



GERENCIA DE ESTUDIOS ECONÓMICOS

Midiendo el ahorro económico de los agentes económicos por la eliminación de barreras burocráticas en el Perú en el 2014

Contenido

| | |
|---------------------------------------|----|
| I. Metodología..... | 2 |
| II. Aplicación de la metodología..... | 4 |
| III. Resultados..... | 8 |
| IV. Precisiones..... | 14 |
| V. Conclusiones..... | 15 |
| VI. Anexos..... | 17 |

Participaron en la elaboración de este observatorio:

| | |
|-------------------|--------------------------|
| Rodolfo Tupayachi | <i>Gerente (e)</i> |
| Roberto Daga | <i>Ejecutivo 1</i> |
| Yazmin Zárate | <i>Especialista 2</i> |
| Dany Avilés | <i>Consultor externo</i> |

Se agradece el apoyo y comentarios recibidos de parte de Javier Coronado, Delia Farje, Roxana Arellano, Sofía Ugaz, Jonatan Chanamé Vanesa La Noire, y Roy Napravnick.

Los comentarios o sugerencias pueden ser remitidos al correo electrónico:
ctrujillo@indecopi.gob.pe

Midiendo el ahorro económico de los agentes económicos por la eliminación de barreras burocráticas en el Perú en el 2014[♦]

En el presente documento se estima el ahorro económico, para las empresas y ciudadanos, de la eliminación de las barreras burocráticas declaradas ilegales y/o carentes de razonabilidad en el 2014 por el Indecopi, ya sea en primera instancia por las Comisiones de Eliminación de Barreras Burocráticas (en adelante, CEB) a nivel nacional¹ o en segunda instancia por la Sala Especializada en Defensa de la Competencia (en adelante, SDC).

Así, en este documento se consideran: (i) las barreras burocráticas ilegales y/o carentes de razonabilidad que fueron identificadas por las CEB en procedimientos iniciados de parte y de oficio y (ii) los pronunciamientos de la SDC en el 2014 sobre las resoluciones CEB apeladas, que han identificado, eliminado o inaplicado barreras burocráticas².

Las barreras burocráticas ilegales y/o carentes de razonabilidad son las exigencias, requisitos, prohibiciones y/o cobros que establecen las entidades de la Administración Pública a agentes del mercado para la realización de actividades económicas³. Algunas

[♦] Las opiniones vertidas en el presente documento son responsabilidad de los autores y no comprometen necesariamente la posición del Indecopi.

¹ A partir de mayo de 2008, se desconcentró la competencia de la CEB de la sede central a las Oficinas Regionales del Indecopi (ORI), a la fecha, un total de 12 ORI cuentan con esta competencia: Arequipa, Cusco, Cajamarca, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Piura, Puno, San Martín y Tacna.

² Se incluyen además 10 procedimientos declarados infundados por las CEB, pero que la SDC revocó las resoluciones, declarando las barreras burocráticas denunciadas como ilegales o carentes de razonabilidad y declarando su inaplicación a los denunciantes.

³ Se precisa que el concepto de barrera burocrática alude a los sobrecostos impuestos por las entidades de la Administración Pública en los procedimientos administrativos.

de estas barreras podrían ser consideradas ilegales o carentes de razonabilidad, y en consecuencia, podrían ocasionar perjuicios económicos en términos de acceso o permanencia al mercado comprometiendo el nivel de competencia del mismo.

Las CEB se encargan de analizar la legalidad y razonabilidad de las barreras burocráticas (establecidas a través de actos o disposiciones de entidades de la Administración Pública) que impidan el acceso o la permanencia de los agentes económicos en el mercado o incumplan las normas de simplificación administrativa. A través de su accionar se identifica y, de ser el caso, elimina o inaplica barreras burocráticas consideradas ilegales o carentes de razonabilidad, contribuyendo de esta forma a la mejora del clima de negocios en el Perú, eliminando sobrecostos para las empresas, mejorando su competitividad y contribuyendo al desarrollo de la economía del país.

Para estimar el valor monetario del ahorro para los agentes económicos debido a la eliminación o inaplicación de barreras burocráticas ilegales y/o carentes de razonabilidad, se emplea el método conocido como Modelo de Costos Estándar (en adelante, MCE). Este método permite cuantificar el costo de las cargas administrativas que soportan los ciudadanos o empresas para dar cumplimiento, por una parte, a requerimientos de datos, y, por otra, a obligaciones de información requeridos por el Estado (Minguez, 2011; p. 102)⁴.

El ahorro económico estimado de los agentes económicos por la eliminación de las barreras burocráticas, aplicando el MCE, se dividen en dos:

- Un **ahorro efectivo** para los agentes económicos, ya sean ciudadanos o empresas, debido a la inaplicación ordenada por las CEB o la SDC de las barreras burocráticas que denunciaron, el cual habría ascendido a S/. 418,14 millones en el 2014.
- Un **ahorro potencial** para los agentes económicos, en el escenario en que todas las barreras burocráticas identificadas por las CEB o la SDC en el 2014 hubieran sido eliminadas por las entidades de la Administración Pública que las impusieron, el cual habría alcanzado los S/. 932,99 millones en el 2014⁵.

I. Metodología⁶

El MCE permite realizar una cuantificación de los costos directos⁷ e indirectos⁸ que debe asumir el empresario o la ciudadanía para cumplir con las obligaciones requeridas por el Estado.

⁴ Minguez, R. (2011). Estudio de medición del Impacto de las barreras burocráticas en el mercado. Programa Compal – Proyecto para el Perú, julio 2011. Disponible en: <http://www.indecopi.gob.pe/repositorioaps/0/3/par/estudio/estudioimpactobarrerasmercado.pdf>, accedido el 27 de febrero de 2015.

⁵ Bajo este análisis se incluye también los casos en que las CEB ordenaron la eliminación de barreras burocráticas impuestas a través de normas de rango inferior. Las CEB únicamente tienen competencia para eliminar barreras burocráticas contenidas en actos o disposiciones administrativas siempre y cuando estas no estén consignadas en un decreto supremo, resolución ministerial o norma municipal o regional de carácter general. Tal es el caso de las normas emitidas por universidades nacionales

⁶ Esta sección está basada en Minguez (2011).

⁷ Por ejemplo, el pago de una tasa administrativa.

⁸ Como el tiempo de gestión para el cumplimiento de los requerimientos exigidos en la barrera burocrática o el costo en la contratación de personal o servicios adicionales y distintos de su giro de negocios para realizar dicha gestión.

Así, el primer paso dentro del MCE es identificar las solicitudes o requerimientos de las entidades del Estado para cada barrera identificada por las CEB, luego se debe determinar qué actividades deben llevar a cabo los ciudadanos o empresas para cumplir con cada requerimiento. Finalmente, por cada actividad identificada se estiman los costos asociados en los que incurrirían los ciudadanos o empresas para cumplirlas (ver Diagrama 1).

Diagrama 1
ESTRUCTURA METODOLÓGICA DEL MODELO DE COSTOS ESTÁNDAR



Fuente: Manual Internacional del MCE, OCDE (2004: p.13)
Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del Indecopi.

Para obtener los datos requeridos en el cálculo del ahorro económico por la eliminación de barreras burocráticas, se usa, la ficha de recojo de información propuesta por Mínguez (2011), la cual toma en consideración los parámetros siguientes:⁹

- Precio: costo salarial, más gastos por actividades administrativas realizadas internamente o el costo por hora de servicios externos.
- Tiempo: cantidad requerida de horas para cumplir con la actividad administrativa.
- Frecuencia: cantidad de veces que la actividad debe ser realizada cada año.
- Denunciantes: cantidad de denunciantes de una barrera burocrática presuntamente ilegal y/o carente de razonabilidad.
- Cantidad: conjunto de ciudadanos o empresas potencialmente afectadas por presuntas barreras burocráticas ilegales y/o carentes de razonabilidad barreras burocráticas (incluye a los denunciantes de la barrera burocrática).

⁹ En el Anexo 1 se presenta el modelo de la ficha de recojo de información propuesta en el documento de Mínguez (2011).

Con esos parámetros, registrados en las correspondientes fichas de recojo de información, se procede, primero, a estimar el costo económico de cada actividad requerida para satisfacer la imposición burocrática:

$$\text{Costo por actividad} = \text{precio} * \text{tiempo} * \text{frecuencia}$$

Luego se halla el costo individual de cada barrera, el cual es igual a la suma aritmética del costo de cada actividad requerida para poder cumplir con la barrera burocrática impuesta por el Estado.

$$\text{Costo individual de cada barrera} = \Sigma \text{ costo de cada actividad}$$

El costo o ahorro estimado efectivo asignable a cada agente económico por la inaplicación de una barrera burocrática identificada se halla al multiplicar el costo individual de la barrera por el número de denunciantes:

$$\text{Costo **efectivo** por cada barrera burocrática} = \frac{\text{Costo individual de cada barrera} * \text{Cantidad de denunciantes}}$$

Para estimar el costo o ahorro potencial por la eliminación de una barrera burocrática se procede a multiplicar el costo individual por el conjunto de ciudadanos o empresas potencialmente afectados por dicha barrera burocrática, ya sea dentro de una misma actividad económica o de un mismo ámbito geográfico en el que se impone tal barrera burocrática. Para ello se estima usando la siguiente fórmula:

$$\text{Costo **potencial** por cada barrera burocrática} = \frac{\text{Costo individual de cada barrera} * \text{Cantidad de potenciales afectados}}$$

Es importante mencionar que bajo el MCE se han costeadado 1 232 barreras burocráticas, que implicaban una carga administrativa **identificable** para ciudadanos, empresas, mientras que 278 barreras burocráticas no pudieron ser costeadas bajo el MCE pues involucraban el costo de oportunidad de cada agente económico por no poder ingresar o permanecer en el mercado, costo que es difícil de cuantificar para cualquier agente económico y no está incorporado en la metodología del MCE.

Se señala que en la estimación de los costos incurridos para el desarrollo de cada actividad, en caso pueda ser costeadado por la metodología MCE, se emplea información objetiva y supuestos -en caso haga falta adoptarlos- conservadores. De este modo, la aplicación del MCE arrojará resultados razonables y contrastables.

II. Aplicación de la metodología

En el presente documento, la metodología del MCE se aplicó a un conjunto de 378 resoluciones emitidas por las CEB (122) y la SDC (256)¹⁰ durante el 2014, en que identificaron y dispusieron la eliminación o inaplicación de barreras burocráticas. En el caso de las resoluciones CEB analizadas, estas correspondieron únicamente a aquellas

¹⁰ Corresponden a resoluciones concluidas por las CEB entre el 2012 y 2014 (donde 4 fueron de 2012, 155 de 2013 y 97 de 2014), y que habiendo sido apeladas fueron resueltas por la SDC durante el 2014.

consentidas (es decir, no apeladas), o que, habiendo sido apeladas, fueron confirmadas por la SDC durante el 2014. En relación a las resoluciones SDC analizadas, estas correspondieron a todas las resoluciones emitidas en materia barreras burocráticas durante el 2014, donde se confirmó la eliminación o inaplicación de las barreras burocráticas identificadas en primera instancia por las CEB¹¹.

De las 378 resoluciones analizadas, se verificó que 290 incluían 1 232 barreras burocráticas que podían ser costeadas usando la metodología del MCE, mientras que en las restantes 88 resoluciones revisadas se incluían 278 barreras burocráticas que no pudieron ser cuantificadas usando el MCE (ver Diagrama 2). En detalle:

- 290 resoluciones contenían al menos una barrera burocrática que implicaba una carga administrativa identificable para ciudadanos, empresas o ambos, como por ejemplo, la exigencia de un pago por concepto de derecho de trámite, el cumplimiento de requisitos, entre otros. Las que se costearon en el presente documento (barreras “**costeables**”)¹².
- 88 resoluciones contenían barreras burocráticas que impedían que las empresas accedan al mercado (en términos de prohibiciones, suspensión de autorizaciones, etc.). Es decir, son aquellos casos en los cuales se debe cuantificar el costo de oportunidad para el empresario de no ingresar o permanecer en el mercado, debido a la prohibición establecida por entidades de la Administración Pública, que se puede materializar en potenciales ventas, utilidades, participación de mercado, entre otras, dejadas de obtener. La complejidad para cuantificar este tipo de barreras “**no costeables**” se debe a que el costo de oportunidad es, en principio, muy heterogéneo entre empresas, incluso dentro de una misma actividad económica, haciendo inviable su extrapolación a la población afectada¹³.

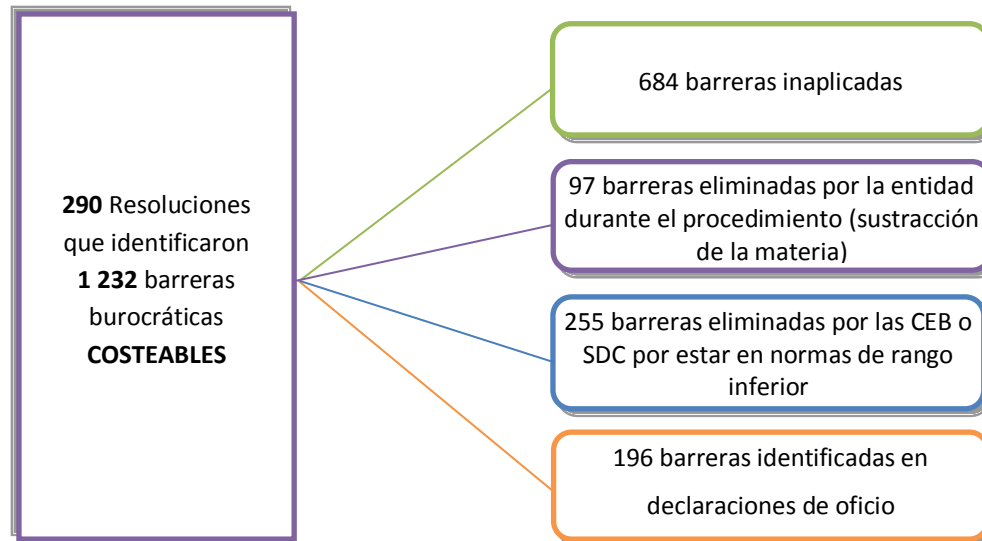
Es por esta razón que en la metodología del MCE se incluye únicamente los costos explícitos de las cargas administrativas identificadas en las barreras burocráticas ilegales y/o carentes de razonabilidad y materializadas en cobros por derechos de trámite e implementación de la regulación. En otras palabras, el método aplicado por el MCE solo contempla la cuantificación de los costos asociados a actividades (identificables) en las que se obliga al ciudadano o a las empresas a satisfacer la imposición burocrática.

¹¹ También se incluyeron 10 procedimientos declarados infundados por las CEB, que fueron revocados por la SDC, que declaró las barreras burocráticas denunciadas como ilegales o carentes de razonabilidad y ordenó su inaplicación a los denunciantes.

¹² Se considera que una resolución es “costeable” cuando al menos una barrera burocrática es costeable con la metodología MCE. El Anexo 2 presenta la lista de las 290 resoluciones CEB costeables.

¹³ Se considera que una resolución es “no costeable” cuando todas las barreras burocráticas identificadas en dicha resolución no son costeables con la metodología MCE. El Anexo 3 presenta la lista de las 88 resoluciones CEB costeables.

Diagrama 2
ÁMBITO DE APLICACIÓN DE LA METODOLOGÍA MCE EN 2014



Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del Indecopi.

Definidas las 290 resoluciones con 1 232 barreras burocráticas “costeables”, se procedió a identificar las actividades que los ciudadanos o empresarios tendrían que llevar a cabo para cumplir con las obligaciones dispuestas en dichas barreras. Luego, se estimó el costo económico de ejecutar cada una de las actividades previamente identificadas. En este sentido, este costo económico sería el que ahorrarían, bien un ciudadano o una empresa, con la eliminación de una barrera burocrática ilegal y/o carente de razonabilidad.

Se realizó la estimación del “Ahorro Efectivo” y del “Ahorro Potencial” para los agentes económicos identificando si la barrera burocrática le fue inaplicada o no:

- A) **“Ahorro Efectivo”**: Es el ahorro asignable a las empresas o ciudadanos que denunciaron barreras burocráticas ante el Indecopi, gracias a la **inaplicación** que operó en cada uno de sus procedimientos por el mandato de las CEB o la SDC. Las inaplicaciones se plasman en toda resolución que identifica barreras burocráticas ilegales y/o carentes de razonabilidad y ordena su inaplicación solamente a los denunciantes.

Ahorro Efectivo = Costo individual de cada barrera * Cantidad de denunciantes por barrera

- B) **“Ahorro Potencial”**: Es el monto que podrían ahorrarse las empresas o ciudadanos si las barreras burocráticas identificadas por las CEB o la SDC fuesen eliminadas por las entidades de la Administración Pública que las impusieron.¹⁴ En el presente documento, se ha identificado que el ahorro potencial puede ser determinado a través de los cuatro posibles casos bajo los cuales podría concluir un procedimiento visto por las CEB o la SDC:

¹⁴ En este caso también se está considerando los casos en que la CEB ordenó la eliminación de barreras burocráticas impuestas a través de normas de rango inferior.

- i. El ahorro que obtendrían los agentes económicos si las barreras burocráticas identificadas de parte e inaplicadas a los denunciantes fueran eliminadas por las entidades denunciadas, beneficiando a todos los agentes económicos afectados.
- ii. El ahorro que obtendrían los agentes económicos por la eliminación voluntaria (sustracción de la materia) de las barreras burocráticas a las que estarían afectos.
- iii. El ahorro que obtendrían los agentes económicos por la eliminación de barreras burocráticas señaladas en normas de rango inferior ordenadas por las CEB a las que estarían afectos¹⁵.
- iv. El ahorro que obtendrían los agentes económicos afectados por las barreras identificadas por las CEB en procedimientos de oficio si estas fueran eliminadas por las entidades que las imponen.

En general este “Ahorro Potencial” se determinó multiplicando el costo individual de cada barrera por el conjunto de ciudadanos o empresas potencialmente beneficiarias que se hallan dentro de un mismo sector económico o del mismo ámbito geográfico donde se impone la barrera burocrática¹⁶.

| | |
|---------------------------|---|
| Ahorro Potencial = | Costo individual de cada barrera * Cantidad de empresas y/o ciudadanos potencialmente beneficiados si toda barrera identificada fuera eliminada |
|---------------------------|---|

El Cuadro 1 presenta la estimación de los dos tipos de ahorros señalados: Ahorro Efectivo y Ahorro Potencial, considerando los cuatro casos que dan origen al monto total del ahorro potencial:

¹⁵ Las CEB únicamente tienen competencia para eliminar barreras burocráticas contenidas en actos o disposiciones administrativas siempre y cuando estas no estén consignadas en un decreto supremo, resolución ministerial o norma municipal o regional de carácter general. Tal es el caso de las normas emitidas por universidades nacionales.

¹⁶ Este ahorro potencial se estimó asumiendo implícitamente que todos los ciudadanos o empresas de una determinada actividad económica o ámbito geográfico incurrirían en los mismos costos económicos para cumplir las exigencias de las entidades de la Administración Pública. Además incluye también el ahorro del denunciante por las barreras burocráticas que denunció y que las CEB o SDC ordenó su inaplicación.

Cuadro 1
MONTO ESTIMADO DE AHORRO PARA LOS AGENTES ECONÓMICOS, SEGÚN TIPO DE AHORRO, ENERO-DICIEMBRE 2014

| Tipo de ahorro | Descripción | Monto de ahorro estimado |
|----------------------------|---|---------------------------------|
| A. Ahorro Efectivo | Cuantificación del ahorro de los agentes económicos denunciadores por la inaplicación de las barreras burocráticas ilegales y/o carentes de razonabilidad denunciadas | S/. 418,14 millones |
| B. Ahorro Potencial | i. Cuantificación del ahorro potencial de los agentes económicos afectados por las barreras burocráticas ilegales y/o carentes de razonabilidad, identificadas e <u>inaplicadas</u> | S/. 903,59 millones |
| | ii. Cuantificación del ahorro potencial de los agentes económicos afectados por presuntas barreras burocráticas ilegales y/o carentes de razonabilidad <u>eliminadas voluntariamente</u> (sustracción de la materia) por las entidades antes del pronunciamiento final de la CEB o SDC | S/. 15,74 millones |
| | iii. Cuantificación del ahorro potencial de los agentes económicos afectados por las barreras burocráticas ilegales y/o carentes de razonabilidad, <u>eliminadas por las CEB o SDC contenidas en normas de rango inferior</u> | S/. 4,18 millones |
| | iv. Cuantificación del ahorro potencial de los agentes económicos afectados por las barreras burocráticas ilegales y/o carentes de razonabilidad, <u>identificadas por las CEB en procedimientos de oficio</u> | S/. 9,48 millones |
| | Total Ahorro Potencial | S/. 932,99 millones |

Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del Indecopi.

La estimación de este “Ahorro Potencial” se ha desarrollado teniendo cuidado en definir con claridad y, cuando sea necesario, de forma conservadora, el conjunto de ciudadanos o empresas que estarían viéndose potencialmente beneficiados por la eliminación de cada barrera burocrática en cuestión.

III. Resultados¹⁷

La estimación del ahorro que habrían percibido los agentes económicos en los casos en que denunciaron una barrera burocrática y que posteriormente fue identificada por las CEB o la SDC, explica el “Ahorro Efectivo” obtenido por las empresas y ciudadanos denunciadores durante el 2014; mientras que, el “Ahorro Potencial” se estimó suponiendo que cada una de las barreras burocráticas identificadas por las CEB o la SDC hubiesen sido eliminadas por las entidades de la Administración Pública que las impusieron durante el 2014.

¹⁷ Las fichas de recojo de información para todas las resoluciones “costeables” en el presente estudio se encuentran disponibles a solicitud de los interesados en el correo indicado al inicio del documento.

A) “Ahorro Efectivo”

El “Ahorro Efectivo” es aquel ahorro asignable a los agentes económicos que denunciaron ante las CEB una barrera burocrática y donde ésta última ordenó la inaplicación a favor de ellos, ya sea en el marco de un procedimiento declarado fundado (y consentido) por las CEB en primera instancia o en el caso donde habiendo sido apelado fue confirmado por la SDC en segunda instancia.

Así, el ahorro efectivo que habrían obtenido los agentes económicos por la inaplicación a favor de ellos de una barrera burocrática identificada habría ascendido a S/. 418,14 millones durante el 2014. El 99,21% de este monto favoreció a 179 empresas de transporte terrestre de pasajeros que denunciaron 18 barreras burocráticas impuestas por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (en adelante, MTC), que posteriormente fueron declaradas ilegales y/o carentes de razonabilidad por la CEB de la sede central (en 115 resoluciones) y confirmadas por la SDC en el 2014.

Dentro de las barreras burocráticas impuestas por el MTC, destaca aquella que exige a las empresas de transportes contar con un patrimonio neto mínimo de 1 000 UIT¹⁸, como requisito para que puedan acceder o permanecer en el mercado del servicio de transporte público regular de personas, en el ámbito nacional.

Según la CEB de la sede central, dicha exigencia es “... una barrera burocrática ilegal, en la medida que contraviene lo dispuesto en el artículo 5º de la Ley N° 27181, (Ley General de Transporte de Tránsito Terrestre)” respecto de que “(e)l Estado garantiza la estabilidad de las reglas y el trato equitativo a los agentes privados, de manera que no se alteren injustificadamente las condiciones de mercado sobre la base de las cuales toman sus decisiones sobre inversión y operación, en materia de transporte”, (Resolución 0096-2014/CEB-INDECOPI).¹⁹

En el Cuadro 2 se presenta, de forma detallada, la estimación del monto del ahorro efectivo en el 2014 según entidad pública que impuso alguna barrera burocrática denunciada, el número de resoluciones que fueron materia del análisis bajo la metodología del MCE y el número asociado de barreras burocráticas declaradas ilegales y/o carentes de razonabilidad.

¹⁸ La Unidad Impositiva Tributaria (UIT) fue S/. 3 800 en el 2014.

¹⁹ A modo de ejemplo, se indica la siguiente resolución de la CEB: Resolución 0096-2014/CEB-INDECOPI (Expediente N° 0256-2013/CEB), emitida el 28 de marzo de 2014. Disponible en: <http://www.indecopi.gob.pe/RepositorioAPS/0/3/par/EXP_000256_2013_CEB/0096_ResfinalViaSeguraMTC.pdf>, accedido el 20 de marzo de 2015. Dicha resolución, posteriormente, fue confirmada por la SDC. Su pronunciamiento se puede revisar en la Resolución 0706-2014/SDC-INDECOPI, emitida el 15 de septiembre de 2014. Disponible en: <http://sistemas.indecopi.gob.pe/sdc_Jurisprudencia/documentos/1-93/2014/Re0706.pdf>, accedido el 20 de marzo de 2015.

Cuadro 2
CEB Y SDC – PERÚ: AHORRO EFECTIVO PARA LAS EMPRESAS Y/O CIUDADANOS
DENUNCIANTES POR LAS BARRERAS BUROCRÁTICAS INAPLICADAS, SEGÚN
ENTIDAD DENUNCIADA, ENERO – DICIEMBRE 2014 (NUEVOS SOLES)

| ENTIDAD DENUNCIADA | N° DE RESOLUCIONES | N° DE BARRERAS | AHORRO EFECTIVO | % |
|--|--------------------|----------------|-----------------------|----------------|
| A. NACIONAL | 136 | 536 | 414 831 574,84 | 99,21% |
| MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | 115 | 18 | 414 264 552,18 | 99,07% |
| SUCAMEC 1/ | 4 | 480 | 495 594,32 | 0,12% |
| MINISTERIO DE DEFENSA | 3 | 5 | 43 881,62 | 0,01% |
| OTROS 2/ | 14 | 33 | 27 546,72 | 0,01% |
| B. DISTRITAL | 53 | 112 | 1 733 128,21 | 0,41% |
| MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHORRILLOS | 9 | 17 | 1 188 670,10 | 0,28% |
| MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA TINGUIÑA | 1 | 2 | 168 517,90 | 0,04% |
| MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO DE SURCO | 6 | 13 | 106 826,35 | 0,03% |
| MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUALLANCA | 1 | 20 | 76 612,64 | 0,02% |
| MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BARRANCO | 2 | 5 | 52 379,80 | 0,01% |
| MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO | 1 | 2 | 29 258,45 | 0,01% |
| MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BELLAVISTA | 2 | 7 | 21 621,24 | 0,01% |
| OTROS 3/ | 31 | 46 | 89 241,73 | 0,02% |
| C. PROVINCIAL | 24 | 30 | 1 548 839,53 | 0,37% |
| MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA | 2 | 4 | 1 079 201,55 | 0,26% |
| MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL SANTA | 2 | 2 | 114 403,08 | 0,03% |
| MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCAYO | 1 | 1 | 114 041,04 | 0,03% |
| MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PAITA | 1 | 1 | 103 981,78 | 0,02% |
| MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TACNA | 1 | 1 | 36 611,24 | 0,01% |
| MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MAYNAS | 1 | 1 | 35 553,66 | 0,01% |
| MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TRUJILLO | 1 | 1 | 30 045,03 | 0,01% |
| OTROS 4/ | 15 | 19 | 35 002,16 | 0,01% |
| D. REGIONAL | 3 | 6 | 29 352,01 | 0,01% |
| GOBIERNO REGIONAL DE LA LIBERTAD | 2 | 3 | 27 482,12 | 0,01% |
| GOBIERNO REGIONAL DE LORETO | 1 | 3 | 1 869,89 | 0,00% |
| TOTAL | 216 | 684 | 418 142 894,59 | 100,00% |

Nota: Incluye únicamente barreras con un costo económico identificable que no implica un costo de oportunidad (ver sección II para una explicación detallada).

Se consideran las barreras burocráticas inaplicadas por las CEB en procedimientos declarados fundados y consentidos durante el 2014 y los procedimientos que habiendo sido apelados fueron confirmados por la SDC en el 2014 en el sentido de considerarlo como una barrera burocrática.

1/ Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil

2/ Incluye: Ministerio de Educación, Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, Ministerio del Interior, Ministerio de Salud y la Autoridad Portuaria Nacional.

3/ Incluye 22 municipalidades distritales.

4/ Contiene 10 municipalidades provinciales.

Fuente: Comisiones de Eliminación de Barreras Burocráticas y Sala Especializada en Defensa de la Competencia del Indecopi.

Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del Indecopi.

B) “Ahorro Potencial”

El “Ahorro Potencial” es aquel monto que podría ser asignable a distintos agentes económicos, de un sector o ámbito geográfico, que podrían beneficiarse de la eliminación de todas las barreras burocráticas identificadas por las CEB o la SDC durante el 2014.²⁰ Así, considerando los cuatro posibles casos bajo los cuales podría concluir un procedimiento visto por las CEB o la SDC (ver Cuadro 1) se estimó, de forma conservadora, el “Ahorro Potencial” para los distintos agentes económicos de un sector o ámbito geográfico.

²⁰ En este caso se han considerando todas las barreras burocráticas analizadas y concluidas por las CEB (o la SDC) en el marco de un procedimiento de parte o de oficio durante el 2014.

B.1 Ahorro potencial por las barreras inaplicadas

Como se ha mencionado, cuando las CEB (o la SDC) identifican una barrera burocrática existen cuatro posibles formas cómo podrían concluir los procedimientos. Una de ellas es ordenando la inaplicación de la(s) barrera(s) burocrática(s) a los agentes económicos que la denunciaron. Sin embargo, si estas barreras inaplicadas lograsen ser eliminadas, el beneficio podría extenderse a un número mayor de agentes económicos, y no solo a los agentes que denunciaron las barreras.

De esta forma, si las barreras burocráticas denunciadas e inaplicadas durante el 2014 hubiesen sido eliminadas por las entidades de la Administración Pública que las impusieron, el “Ahorro Potencial” que habrían obtenido los agentes económicos habría ascendido a S/. 903,59 millones²¹ asociadas a un total de 684 barreras burocráticas inaplicadas (ver Cuadro 3).

Cuadro 3
CEB Y SDC – PERÚ: AHORRO EFECTIVO Y POTENCIAL A LOS AGENTES ECONÓMICOS POR LAS BARRERAS BUROCRÁTICAS INAPLICADAS, SEGÚN ENTIDAD DENUNCIADA, ENERO – DICIEMBRE 2014 (NUEVOS SOLES)

| ENTIDAD DENUNCIADA | N° DE RESOLUCIONES | N° DE BARRERAS | AHORRO EFECTIVO | AHORRO POTENCIAL | % A.P. |
|--|--------------------|----------------|-----------------------|-----------------------|----------------|
| A. NACIONAL | 136 | 536 | 414 831 574,84 | 748 453 339,64 | 82,83% |
| MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | 115 | 18 | 414 264 552,18 | 497 217 190,91 | 55,03% |
| SUCAMEC 1/ | 4 | 480 | 495 594,32 | 209 831 980,22 | 23,22% |
| MINISTERIO DE DEFENSA | 3 | 5 | 43 881,62 | 17 229 213,39 | 1,91% |
| OTROS 2/ | 14 | 33 | 27 546,72 | 24 174 955,11 | 2,68% |
| B. DISTRITAL | 53 | 112 | 1 733 128,21 | 121 422 572,71 | 13,44% |
| MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO DE SURCO | 6 | 13 | 106 826,35 | 72 139 863,53 | 7,98% |
| MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MIRAFLORES | 2 | 3 | 5 090,46 | 12 567 341,24 | 1,39% |
| MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUEBLO LIBRE | 3 | 4 | 2 720,39 | 9 785 883,27 | 1,08% |
| MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHORRILLOS | 9 | 17 | 1 188 670,10 | 6 806 349,01 | 0,75% |
| MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE | 1 | 1 | 294,07 | 3 526 442,64 | 0,39% |
| MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA TINGUIÑA | 1 | 2 | 168 517,90 | 3 370 358,05 | 0,37% |
| MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ISIDRO | 4 | 10 | 2 205,41 | 3 221 256,19 | 0,36% |
| MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BARRANCO | 2 | 5 | 52 379,80 | 2 605 662,10 | 0,29% |
| OTROS 3/ | 25 | 57 | 206 423,73 | 7 399 416,68 | 0,82% |
| C. PROVINCIAL | 24 | 30 | 1 548 839,53 | 29 859 262,66 | 3,30% |
| MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA | 4 | 4 | 18 695,78 | 20 890 124,02 | 2,31% |
| MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA | 2 | 4 | 1 079 201,55 | 2 297 941,04 | 0,25% |
| MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCAYO | 1 | 1 | 114 041,04 | 1 710 615,56 | 0,19% |
| MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TACNA | 1 | 1 | 36 611,24 | 1 647 505,92 | 0,18% |
| MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MAYNAS | 1 | 1 | 35 553,66 | 746 626,92 | 0,08% |
| OTROS 4/ | 15 | 19 | 264 736,26 | 2 566 449,20 | 0,28% |
| D. REGIONAL | 3 | 6 | 29 352,01 | 3 852 959,20 | 0,43% |
| GOBIERNO REGIONAL DE LORETO | 1 | 3 | 1 869,89 | 3 825 156,90 | 0,42% |
| GOBIERNO REGIONAL DE LA LIBERTAD | 2 | 3 | 27 482,12 | 27 802,29 | 0,00% |
| TOTAL | 216 | 684 | 418 142 894,59 | 903 588 134,21 | 100,00% |

Nota: Incluye únicamente barreras con un costo económico identificable que no implica un costo de oportunidad (ver sección II para una explicación detallada).

Se consideran las barreras burocráticas identificadas por las CEB en procedimientos declarados fundados y consentidos durante el 2014 y los procedimientos que habiendo sido apelados fueron confirmados por la SDC en el 2014 en el sentido de considerarlo como una barrera burocrática.

1/ Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil.

2/ Incluye: Ministerio de Educación, Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, Ministerio del Interior, Ministerio de Salud y la Autoridad Portuaria Nacional.

3/ Incluye 21 municipalidades distritales.

4/ Contiene 12 municipalidades provinciales.

Fuente: Comisiones de Eliminación de Barreras Burocráticas y Sala Especializada en Defensa de la Competencia del Indecopi.

Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del Indecopi.

²¹ El monto incluye los S/. 418,14 del ahorro efectivo que habrían obtenido los agentes económicos que denunciaron alguna barrera.

El 55,03% y 23,22% del ahorro potencial estimado correspondería a las barreras burocráticas impuestas por el MTC y por la Superintendencia Nacional de Control de Servicios de Seguridad, Armas, Municiones y Explosivos de Uso Civil (en adelante, Sucamec) durante el 2014, respectivamente.

- En el caso del MTC, se denunciaron 18 diferentes barreras burocráticas impuestas por esta entidad, las mismas que fueron identificadas como ilegales y/o carentes de razonabilidad por la CEB de la sede central, ordenándose su inaplicación para las empresas denunciadas.
- En el caso de la Sucamec, la CEB de la sede central identificó 480 barreras burocráticas, en cuatro (4) denuncias realizadas por empresas, que luego fueron confirmadas por la SDC. En particular, la CEB señaló como barreras burocráticas ilegales los derechos de trámite de 240 procedimientos del TUPA de la Sucamec²², así como los silencios administrativos negativos que indicaban en cada uno de los referidos procedimientos identificados²³.

B.2 Ahorro potencial por las barreras eliminadas voluntariamente (sustracción de la materia)

En este caso, se estimó el ahorro potencial de aquellos casos en que las CEB, en procedimientos iniciados de oficio, identificaron barreras burocráticas impuestas por las entidades de la Administración Pública investigadas donde estas optaron por eliminar de manera voluntaria la barrera burocrática antes de que las CEB emitieran la resolución final, concluyéndose el procedimiento iniciado al producirse la sustracción de la materia.

De esta forma, el ahorro potencial a los agentes económicos por los casos en los cuales se produjo la eliminación voluntaria (sustracción de la materia) de 97 barreras burocráticas impuestas por entidades de la Administración Pública investigadas durante el 2014 habría ascendido a S/. 15,74 millones.

B.3 Ahorro potencial por las barreras eliminadas por las CEB o SDC contenidas en normativa de rango inferior

En este caso, se estimó el ahorro potencial de aquellos casos en que las CEB y la SDC identificaron barreras burocráticas impuestas por entidades del Estado y ordenaron su eliminación al ser barreras burocráticas contenidas en actos o disposiciones administrativas no consignadas en un decreto supremo, resolución ministerial o norma municipal o regional de carácter general, tal es el caso de las barreras burocráticas impuestas por universidades.

Así, durante el 2014, las CEB y la SDC ordenaron la eliminación de 255 barreras burocráticas impuestas por universidades nacionales, que habrían significado un ahorro potencial a los agentes económicos de S/. 4,18 millones.

²² La ilegalidad radica en que el Ministerio del Interior no ha acreditado que los derechos de trámite cuestionados hayan sido aprobados mediante decreto supremo, conforme lo exige el artículo 36 de la Ley 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.

²³ La ilegalidad radica en que el Ministerio del Interior no ha cumplido con justificar ante la Presidencia del Consejo de Ministros la aplicación del Silencio Administrativo Negativo a los referidos procedimientos de acuerdo a la Primera y Séptima Disposición Transitoria Complementaria y Final de la Ley 29060, Ley del Silencio Administrativo complementada con la Primera Disposición Complementaria Transitoria del Decreto Supremo 079-2007-PCM.

B.4 Ahorro potencial por las barreras identificadas en procedimientos de oficio

Es la estimación del ahorro potencial de aquellos casos en que las CEB identificaron barreras burocráticas por propia iniciativa a través de sus procedimientos iniciados de oficio, que fueron consentidos o habiendo sido apelados fueron confirmados por la SDC en el 2014. Durante el 2014, el Indecopi identificó por propia iniciativa 196 barreras burocráticas, que si las entidades de la Administración Pública que las impusieron las hubiesen eliminado, habrían generado un ahorro potencial a los agentes económicos de S/. 9,48 millones.

Finalmente, en el Cuadro 4 se detalla el monto del ahorro potencial a los agentes económicos bajo las restantes tres formas en que concluyeron los procedimiento analizados por las CEB o la SDC.

Cuadro 4
CEB Y SDC – PERÚ: AHORRO POTENCIAL A LOS AGENTES ECONÓMICOS POR LAS BARRERAS BUROCRATICAS ELIMINADAS E IDENTIFICADAS DE OFICIO, SEGÚN ENTIDAD DENUNCIADA, ENERO – DICIEMBRE 2014 (NUEVOS SOLES)

| ENTIDAD DENUNCIADA | N° DE RESOLUCIONES | N° DE BARRERAS | AHORRO POTENCIAL | % |
|--|--------------------|----------------|----------------------|---------------|
| BARRERAS ELIMINADAS VOLUNTARIAMENTE | 25 | 97 | 15 742 416,74 | 53,54 |
| MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LAREDO | 1 | 3 | 5 243 890,36 | 17,84 |
| MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE NAZCA | 1 | 9 | 5 088 243,95 | 17,31 |
| MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MIGUEL | 1 | 8 | 5 032 409,25 | 17,12 |
| MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ISIDRO | 1 | 2 | 217 878,85 | 0,74 |
| MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CIENEGUILLA | 2 | 25 | 55 985,14 | 0,19 |
| MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SALAS | 1 | 4 | 20 519,37 | 0,07 |
| MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARTIN DE PORRES | 2 | 2 | 19 184,15 | 0,07 |
| MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACORA | 1 | 18 | 16 436,48 | 0,06 |
| OTROS 1/ | 15 | 26 | 47 869,18 | 0,16 |
| BARRERAS ELIMINADAS SEÑALADAS EN NORMAS DE RANGO < | 12 | 255 | 4 183 811,94 | 14,23 |
| UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUMBES | 1 | 40 | 1 742 054,60 | 5,92 |
| UNIVERSIDAD NACIONAL SAN LUIS GONZAGA DE ICA | 2 | 25 | 705 855,57 | 2,40 |
| UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO | 1 | 25 | 701 030,64 | 2,38 |
| UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SANTA | 1 | 15 | 277 125,90 | 0,94 |
| UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI | 1 | 13 | 167 282,24 | 0,57 |
| UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAJAMARCA | 1 | 34 | 145 634,71 | 0,50 |
| UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA | 1 | 38 | 137 136,72 | 0,47 |
| UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN | 1 | 12 | 125 892,58 | 0,43 |
| UNIVERSIDAD NACIONAL AMAZONICA DE MADRE DE DIOS | 1 | 16 | 89 428,26 | 0,30 |
| UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN | 1 | 14 | 61 229,00 | 0,21 |
| UNIVERSIDAD NACIONAL DE MOQUEGUA | 1 | 23 | 31 141,73 | 0,11 |
| IDENTIFICADOS DE OFICIO | 37 | 196 | 9 475 900,18 | 32,23 |
| MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SALAVERRY | 1 | 1 | 2 812 527,32 | 9,57 |
| MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUALGAYOC- BAMBAMARCA | 1 | 9 | 1 961 874,18 | 6,67 |
| MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA | 2 | 76 | 1 314 999,78 | 4,47 |
| MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAJABAMBA | 1 | 10 | 1 150 518,77 | 3,91 |
| MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS BAÑOS DEL INCA | 1 | 5 | 776 493,03 | 2,64 |
| MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO | 1 | 7 | 279 873,31 | 0,95 |
| MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAYLLA | 1 | 5 | 226 410,90 | 0,77 |
| MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JERÓNIMO | 1 | 2 | 191 420,09 | 0,65 |
| MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MIRAFLORES | 3 | 3 | 170 418,51 | 0,58 |
| MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAJAMARCA | 2 | 12 | 91 115,94 | 0,31 |
| OTROS 2/ | 23 | 66 | 500 248,35 | 1,70 |
| TOTAL | 74 | 548 | 29 402 128,87 | 100,00 |

Nota: Incluye únicamente barreras con un costo económico identificable que no implica un costo de oportunidad (ver sección II para una explicación detallada).

1/ Incluye 12 municipalidades distritales y 1 provincial.

2/ Incluye 18 municipalidades distritales y 2 provinciales.

Fuente: Comisiones de Eliminación de Barreras Burocráticas y Sala Especializada en Defensa de la Competencia del Indecopi.

Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del Indecopi.

En el Cuadro 5 se presenta el monto estimado del “Ahorro Potencial” total que es igual a la suma aritmética de los cuatro casos analizados previamente.

Cuadro 5
RESUMEN DEL AHORRO POTENCIAL ESTIMADO DE LOS AGENTES ECONÓMICOS
POR LA ELIMINACIÓN DE BARRERAS BUROCRÁTICAS, ENERO – DICIEMBRE 2014

| Casos del Ahorro Potencial | Monto de ahorro |
|--|----------------------------|
| B.1 Eliminación de barreras inaplicadas | S/. 903,59 millones |
| B.2 Barreras eliminadas voluntariamente | S/. 15,74 millones |
| B.3 Barreras eliminadas señaladas en normas de rango inferior | S/. 4,18 millones |
| B.4 Barreras identificadas por las CEB en procedimientos de oficio | S/. 9,48 millones |
| Total Ahorro Potencial | S/. 932,99 millones |

Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del Indecopi.

IV. Precisiones

Resulta importante mencionar que los resultados presentados en este documento, no pueden compararse directamente con los resultados del documento: “Midiendo el costo económico potencial de las barreras burocráticas en el Perú, 2013”²⁴ elaborado en el 2014, por la siguiente razón:

- El estudio de 2014 solo incluía las barreras burocráticas identificadas e inaplicadas en procedimientos declarados fundados por las CEB durante el 2013. Mientras que en el presente documento, además de considerar las resoluciones declaradas fundadas por las CEB durante el 2014, se incluyen: (i) los procedimientos iniciados de oficio que concluyeron al haberse producido la sustracción de la materia²⁵, y (ii) todas las resoluciones de la SDC en materia de barreras burocráticas por apelaciones durante el 2014²⁶.

Por otro lado, es preciso mencionar que el ahorro potencial estimado en este observatorio resulta ser un dato conservador, debido a que no solo no se ha podido cuantificar las barreras “no costeables” sino tampoco aquellas presuntas barreras burocráticas ilegales y/o carentes de razonabilidad, eliminadas voluntariamente por las entidades de la Administración Pública en la etapa previa al inicio del procedimiento formal de las Secretarías Técnicas de las CEB²⁷.

²⁴ Disponible en:

<http://www.indecopi.gob.pe/repositorioaps/0/0/ger/publicacionesqs/ObservatorioCostoBarrerasBurocr%C3%A1ticas2013.pdf> accedido el 26 de marzo de 2015.

²⁵ Es decir, cuando las entidades de la Administración Pública eliminaron voluntariamente las barreras burocráticas identificadas en el marco de un procedimiento iniciado por las CEB antes que este órgano o la SDC emita su pronunciamiento final.

²⁶ Incluye los casos donde la SDC confirmó la decisión de la CEB o la revocó dado que identificó la imposición de una barrera burocrática ilegal o carente de razonabilidad, y en consecuencia, la inaplicó o eliminó.

²⁷ Las barreras burocráticas eliminadas gracias a las investigaciones de la Secretaría Técnica de la CEB de la sede central durante el 2014 fueron 199. Ver detalles en:

V. Conclusiones

- En el presente observatorio, se realizó la valorización económica de 1 232 barreras burocráticas identificadas por las CEB y la SDC durante el 2014, contenidas en 290 resoluciones. Estas barreras fueron denominadas barreras “costeables” ya que los requerimientos solicitados para cumplir con los requisitos impuestos por las entidades del Estado, involucraban actividades que podían ser cuantificables bajo la metodología del Modelo de Costos Estándar (MCE).
- Por otro lado, se revisaron otras 278 barreras burocráticas contenidas en 88 resoluciones concluidas durante el 2014 por las CEB y la SDC, pero dichas barreras no pudieron ser costeables debido a que involucraban la estimación del costo de oportunidad de cada agente económico por no poder ingresar o permanecer en el mercado, y ya que el costo de oportunidad puede ser un concepto muy heterogéneo entre empresas, incluso dentro de una misma actividad económica, la cuantificación y extrapolación a los potenciales agentes económicos beneficiados con las resoluciones de las CEB y la SDC no fue factible de efectuar.
- De este modo, la valorización económica, aplicando el método del MCE, se aplicó solo sobre las barreras burocráticas identificadas como costeables, obteniendo dos grandes resultados:
- El primero fue la estimación del “**Ahorro Efectivo**” obtenido por los agentes económicos que denunciaron ante las CEB una barrera burocrática impuesta por una entidad de la Administración Pública, y donde el pronunciamiento de las CEB o de la SDC fue que se ordenara la **inaplicación** de las barreras burocráticas a los agentes económicos denunciantes. De esta manera, la inaplicación de 684 barreras burocráticas ilegales y/o carentes de razonabilidad ordenadas por las CEB o la SDC le habría generado a los agentes económicos denunciantes un ahorro efectivo de S/.418,14 millones durante el 2014.
- El segundo resultado fue la estimación del “**Ahorro Potencial**”. En este caso, el resultado fue desagregado en función a las cuatro posibles formas como se concluyeron los procedimientos revisados por las CEB y la SDC durante el 2014.
 - En el primer caso, donde las CEB o la SDC ordenaron la inaplicación de 684 barreras burocráticas, se estimó cuál habría sido el ahorro potencial para todos los agentes económicos afectados si las entidades de la Administración Pública hubieran eliminado las barreras burocráticas ilegales y/o carentes de razonabilidad que se ordenaron inaplicar, estimándose que el ahorro potencial en este caso habría llegado a S/. 903,59 millones.
 - El segundo caso estimado fue aquel donde dentro de un procedimiento iniciado de oficio por las CEB, las entidades de la Administración Pública, que impusieron una presunta barrera burocrática ilegal y/o carente de razonabilidad, deciden eliminar la barrera de forma voluntaria previo a la culminación del procedimiento ya iniciado, hecho que se conoce como la sustracción de la materia. En este caso el ahorro potencial estimado para los agentes económicos por la eliminación voluntaria de 97 barreras burocráticas ilegales y/o carentes de razonabilidad en el 2014 habría ascendido a S/. 15,74 millones.

- En el tercer caso, donde las CEB o la SDC ordenaron la eliminación de 255 barreras burocráticas ilegales y/o carentes de razonabilidad por estar contenidas en actos o disposiciones administrativas no consignadas en un decreto supremo, resolución ministerial o norma municipal o regional de carácter general, el ahorro potencial estimado para los agentes económicos habría alcanzado los S/. 4,18 millones.
 - Finalmente, el cuarto caso estimado fueron aquellos donde las CEB identificaron barreras burocráticas ilegales y/o carentes de razonabilidad por propia iniciativa a través de sus procedimientos iniciados de oficio, que fueron consentidos o habiendo sido apelados fueron confirmados por la SDC en el 2014. Así, se estimó cual habría sido el ahorro potencial estimado para los agentes económicos afectados si las entidades de la Administración Pública investigadas hubiesen eliminado las 196 barreras burocráticas identificadas, en cuyo caso el ahorro potencial habría ascendido a S/. 9,48 millones.
- De esta manera, la estimación total del “**Ahorro Potencial**” asociada a las 1 232 barreras burocráticas ilegales y/o carentes de razonabilidad revisadas por el Indecopi durante el 2014 habría ascendido a S/. 932,99 millones.

VI. Anexos

ANEXO 1: MODELO DE LA FICHA DE RECOJO DE INFORMACIÓN

CARACTERÍSTICAS DE LA RESOLUCIÓN

RESOLUCIÓN CEB N°:

DENUNCIADA:

DENUNCIANTE:

AÑO:

MATERIA:

SECTOR:

DESCRIPCIÓN DE LA BARRERA:

ESTIMACIÓN

CARGAS ADMINISTRATIVAS IDENTIFICADAS:

ACTIVIDADES ASOCIADAS:

- Actividad i:
 - Descripción:
 - Precio:
 - Tiempo:
 - Cantidad:
 - Población potencialmente afectada:
 - Frecuencia:

ANÁLISIS CUANTITATIVO:

- Actividad i:
 - Coste por actividad administrativa = $\text{precio} * \text{tiempo} * \text{cantidad} * (\text{población} * \text{frecuencia})$
 - Total:
 - Coste por actividad administrativa = $\text{precio} * \text{tiempo} * \text{cantidad} * (\text{población} * \text{frecuencia})$

EFFECTOS DE LA RESOLUCIÓN

TIPO DE MEDIDA ADOPTADA:

**ANEXO 2: RESOLUCIONES “COSTEABLES”**

| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | | DENUNCIANTE(S) | | MATERIA |
|----|------------------------|------------------------------|------------------|---|--|---|
| 1 | 0001-2014/INDECOPI-PIU | MUNICIPALIDAD PIURA | PROVINCIAL | DE EMPRESA DE TRANSPORTES Y SERVICIOS BRICEÑO EIRL | | BARRERAS DIVERSAS |
| 2 | 0001-2014/INDECOPI-PUN | MUNICIPALIDAD PUNO | PROVINCIAL | DE RENVOL PUBLICIDAD SIGLO XXII S.A.C. | | DESCONOCIMIENTO DE SILENCIO ADMINISTRATIVO POSITIVO |
| 3 | 0002-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD CHORRILLOS | DISTRITAL | DE CHASQUI DISTRIBUCIONES S.A.C. | | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 4 | 0004-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD ISIDRO | DISTRITAL DE SAN | CONSTRUCTORA AMANECER S.A.C. | | BARRERAS DIVERSAS |
| 5 | 0005-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD MIRAFLORES | DISTRITAL | DE INDECOPI (DE OFICIO) | | DESCONOCIMIENTO DE SILENCIO ADMINISTRATIVO POSITIVO |
| 6 | 0007-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD CALLAO | PROVINCIAL DEL | ECKERD PERU S.A. | | RESTRICCIONES AL FUNCIONAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS |
| 7 | 0010-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE COMUNICACIONES | TRANSPORTES Y | MOQUEGUA TURISMO E Y J S.R.L. | | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 8 | 0011-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE COMUNICACIONES | TRANSPORTES Y | EMPRESA DE TRANSPORTES Y SERVICIOS MÚLTIPLES EL RÁPIDO BUS E.I.R.L. | | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 9 | 0017-2014/INDECOPI-TAC | MUNICIPALIDAD TACNA | PROVINCIAL | DE AEROPUERTOS ANDINOS DEL PERÚ S.A. | | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 10 | 0021-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE COMUNICACIONES | TRANSPORTES Y | EXPRESO MOLINA UNIÓN S.A.C. | | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 11 | 0025-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE COMUNICACIONES | TRANSPORTES Y | PERSONA NATURAL | | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 12 | 0035-2013/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD VENTANILLA | DISTRITAL | DE ROTESA S.A. | | RESTRICCIONES AL FUNCIONAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS |
| 13 | 0043-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE COMUNICACIONES | TRANSPORTES Y | PULLMAN BUS E.I.R.L. | | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|----|------------------------|---|---|---|
| 14 | 0044-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | TURISMO AMANECER PERÚ S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 15 | 0045-2014/CEB-INDECOPI | AUTORIDAD PORTUARIA NACIONAL | INVERSIONES MARÍTIMAS DEL PACÍFICO S.A.C. | DERECHO DE TRÁMITE |
| 16 | 0047-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES YATO S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 17 | 0050-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ISIDRO | REPSOL COMERCIAL S.A.C. | RESTRICCIONES AL FUNCIONAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS |
| 18 | 0057-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MAGDALENA | INDECOPI (DE OFICIO) | ANUNCIOS |
| 19 | 0058-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MIRAFLORES | INDECOPI (DE OFICIO) | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 20 | 0064-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MAYNAS | RENVOL PUBLICIDAD SIGLO XXII S.A.C. | ANUNCIOS |
| 21 | 0065-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL CALLAO | VIETTEL PERÚ S.A.C. | BARRERAS DIVERSAS |
| 22 | 0067-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO DE SURCO | PERSONA NATURAL | BARRERAS DIVERSAS |
| 23 | 0069-2014/CEB-INDECOPI | UNIVERSIDAD NACIONAL DE MOQUEGUA | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 24 | 0071-2014/CEB-INDECOPI | SUCAMEC | LIMA GUNS S.A. | DERECHO DE TRÁMITE |
| 25 | 0072-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ISIDRO | COMPAÑÍA GENERAL DE COMBUSTIBLES S.A.C. | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 26 | 0073-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BARRANCO | SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LIMA | BARRERAS DIVERSAS |
| 27 | 0074-2013/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN DE LURIGANCHO | CONSORCIO EDUCATIVO SAN RAFAEL S.A. | DESCONOCIMIENTO DE SILENCIO ADMINISTRATIVO POSITIVO |
| 28 | 0075-2014/CEB-INDECOPI | UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SANTA | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 29 | 0075-2014/INDECOPI-ICA | MUNICIPALIDAD DISTRITAL PUEBLO NUEVO | INDECOPI (DE OFICIO) | DERECHO DE TRÁMITE |



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | | | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|----|------------------------|------------------------------------|-----------|---------|---------------------------------|----------------------------|
| 30 | 0076-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD CHORRILLOS | DISTRITAL | DE | AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C. | DERECHO DE TRÁMITE |
| 31 | 0077-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD PUEBLO LIBRE | DISTRITAL | DE | REPSOL COMERCIAL S.A.C. | ANUNCIOS |
| 32 | 0080-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD OLIVOS | DISTRITAL | DE LOS | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 33 | 0081-2014/CEB-INDECOPI | UNIVERSIDAD UCAYALI | NACIONAL | DE | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 34 | 0082-2014/CEB-INDECOPI | UNIVERSIDAD RUIZ GALLO | NACIONAL | PEDRO | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 35 | 0087-2014/CEB-INDECOPI | UNIVERSIDAD DE LA SELVA | NACIONAL | AGRARIA | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 36 | 0088-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD SANTIAGO DE SURCO | DISTRITAL | DE | PERSONA NATURAL | BARRERAS DIVERSAS |
| 37 | 0090-2014/CEB-INDECOPI | SUCAMEC | | | ASOCIACIÓN DE ARMERÍAS DEL PERÚ | DERECHO DE TRÁMITE |
| 38 | 0091-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD CHORRILLOS | DISTRITAL | DE | SOPRIN S.A.C | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|----|------------------------|---|---|--|
| 39 | 0095-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN DE MIRAFLORES | ASOCIACIÓN CANEVARO ASOCIACIÓN DE MOTOTAXIS CIUDAD DE DIOS. ASOCIACIÓN DE MOTOTAXIS EL TREBOL Y OTROS ²⁸ | BARRERAS DIVERSAS |
| 40 | 0096-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | VIA SEGURA ASESORES LEGALES EN TRANSPORTE S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 41 | 0098-2013/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA | ASOCIACIÓN DE INSTITUTOS SUPERIORES TECNOLÓGICOS Y ESCUELAS SUPERIORES DEL PERÚ ASISTE PERU Y OTROS ²⁹ | DERECHO DE TRÁMITE |
| 42 | 0098-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE DEFENSA | PERSONA NATURAL | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 43 | 0099-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | ESCUELA DE CONDUCTORES SEÑOR DE LOS MILAGROS E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |

²⁸ Asociación de Mototaxis Fonavi Entel S.J.M, Asociación de Mototaxis la Peña, Asociación de Mototaxis Valle Sharon, Asociación de Transporte de Mototaxi Pamplona Baja, Asociación de Transporte de Mototaxis Selheni, Asociación de Transporte y Mototaxi Salva vida – ATRAMOSAVI, Asociación glorioso San Juan, Asociación Héroes del Cenepa, Asociación Mototaxis Ciprés, Asociación Mototaxistas hijos de San Juan de Miraflores, Empresa de Mototaxi Santa Ana S.A.C., Empresa de Mototaxis los brillantes S.A.C.

Empresa de Mototaxis Virgen del Carmen S.A.C., Empresa de servicios Múltiples Dynamic, Empresa de servicios múltiples héroes de la guerra del pacífico S.A.C., Empresa de Transportes Andrade S.R.L., Empresa de Transportes cruz de solidaridad S.R.L., Empresa de Transportes ligeros las águilas S.R.L., Empresa de Transportes Mateo Pumacahua S.A.,

Empresa de Transportes Mototaxis América S.A, Empresa de Transportes y servicios múltiples asomoto el pozo S.A.C., Empresa Mototaxi torito los laureles S.A.C, Empresa servicios múltiples la cabaña S.A y Empresa Vidaurre.

²⁹ Universidad Católica San Pablo Instituto de Educación Superior Tecnológico Privado "de La Clínica Ricardo Palma S.A." , Instituto de Educación Superior Tecnológico Privado "AVIA", Instituto de Educación Superior Tecnológico Privado "Cibertec", Instituto de Educación Superior Tecnológico Privado "ISIL S.A." , Instituto de Educación Superior Tecnológico Privado "Le Cordon Bleu Perú", Instituto de Educación Superior Tecnológico Privado de Acción Empresarial IPAE, Instituto de Educación Superior Tecnológico Privado de Formación Bancaria, Instituto de Educación Superior Tecnológico Privado del Sur, Instituto de Educación Superior Tecnológico Privado Peruano de Sistemas "SISE", Instituto de Educación Superior Tecnológico Privado Toulouse Lautrec S.A., Instituto Superior Tecnológico Privado de Comercio Exterior, Universidad Científica del Sur S.A.C., Universidad Continental. Universidad de Ciencias y Artes de América Latina S.A.C."UCAL", Universidad de San Martín de Porres, Universidad ESAN, Universidad Le Cordon Blue, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas UPC S.A.C., Universidad Privada del Norte S.A.C., Universidad San Ignacio de Loyola S.A. y Universidad Tecnológica del Perú S.A.C.



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|----|------------------------|--|---|---|
| 44 | 0103-2013/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LINCE | INDECOPI (DE OFICIO) | TRABAJOS EN LA VÍA PÚBLICA |
| 45 | 0104-2014/INDECOPI-LAM | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OYOTÚN | INDECOPI (DE OFICIO) | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 46 | 0106-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RÍMAC | ECKERD PERU S.A. | RESTRICCIONES AL FUNCIONAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS |
| 47 | 0107-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARAL | COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO CREDICOOP LA ISLA LTDA. | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 48 | 0108-2014/INDECOPI-ICA | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SUNAMPE | INDECOPI (DE OFICIO) | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 49 | 0109-2014/INDECOPI-ICA | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE NAZCA | INDECOPI (DE OFICIO) | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 50 | 0119-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRABAJO Y PROMOCIÓN DEL EMPLEO | SERVICIOS GENERALES SCORPION S.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 51 | 0123-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VILLA MARIA DEL TRIUNFO | INDECOPI (DE OFICIO) | DERECHO DE TRÁMITE |
| 52 | 0124-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA VICTORIA | INDECOPI (DE OFICIO) | ANUNCIOS |
| 53 | 0125-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CIENEGUILLA | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 54 | 0126-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES KUNTUR PERÚ S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 55 | 0127-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES Y MULTISERVICIOS FERNANDITA E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 56 | 0129-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CIENEGUILLA | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 57 | 0131-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE EDUCACIÓN | INSTITUTO LATINOAMERICANO SIGLO XXI | DESCONOCIMIENTO DE SILENCIO ADMINISTRATIVO POSITIVO |



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|----|------------------------|---|--|---|
| 58 | 0136-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA VICTORIA | INDECOPI (DE OFICIO) | ANUNCIOS |
| 59 | 0138-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE DEFENSA | ASOCIACIÓN PERUANA DE AGENTES MARÍTIMOS | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 60 | 0141-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | ESCUELA DE CONDUCTORES GARCILASO DE LA VEGA S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 61 | 0142-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | VSP INVERSIONES S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 62 | 0143-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | CATALINA TRAVEL SERVICE S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 63 | 0146-2014/CEB-INDECOPI | SUCAMEC | LIMA GUNS S.A. | DERECHO DE TRÁMITE |
| 64 | 0147-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | TRANSPORTES EDIRS BUS S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 65 | 0149-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN LUIS | INDECOPI (DE OFICIO) | ANUNCIOS |
| 66 | 0158-2013/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO DE SURCO | PERSONA NATURAL | DESCONOCIMIENTO DE SILENCIO ADMINISTRATIVO POSITIVO |
| 67 | 0163-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | TRANSPORTES VILCA Y OSNAYO TOURS S.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 68 | 0164-2014/INDECOPI-LAL | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TRUJILLO | EMPRESA DE TRANSPORTES NUEVO DIAMANTE S.A. | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 69 | 0165-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | TRANSPORTES TURISMO OROPESA E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 70 | 0168-2014/INDECOPI-CAJ | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS BAÑOS DEL INCA | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 71 | 0169-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | TRANSANI S.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|----|------------------------|--|---|--|
| 72 | 0170-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | JADE TRAVEL SERVICE S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 73 | 0171-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES Y TURISMO BARRANCA S.A. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 74 | 0178-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO DE SURCO | VIETTEL PERÚ S.A.C. | BARRERAS DIVERSAS |
| 75 | 0183-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTE Y SERVICIOS MÚLTIPLES TURISMO JANAMPA S.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 76 | 0183-2013/INDECOPI-PIU | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA | AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 77 | 0187-2013/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHORRILLOS | ASOCIACIÓN DE MOTOTAXIS CRUZ DE MARCAVILCA ASOCIACIÓN DE MOTOTAXISTA CÍVICO SANTA ANITA DE VILLA EMPRESA DE MOTOTAXI JORDAFE S.R.L. Y OTROS ³⁰ | BARRERAS DIVERSAS |
| 78 | 0194-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | MICALEJO E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 79 | 0194-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MIGUEL | INDECOPI (DE OFICIO) | DERECHO DE TRÁMITE |
| 80 | 0195-2013/CEB-INDECOPI | UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 81 | 0195-2013/INDECOPI-AQP | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE AREQUIPA | PUBLICIDAD DE IMPACTO - PERU S.A.C. - PDI PERU S.A.C. | DESCONOCIMIENTO DE SILENCIO ADMINISTRATIVO POSITIVO |
| 82 | 0198-2013/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BARRANCO | INDECOPI (DE OFICIO) | RESTRICCIONES TRIBUTARIAS AL LIBRE TRÁNSITO (PLAYAS) |
| 83 | 0199-2013/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANCON | INDECOPI (DE OFICIO) | RESTRICCIONES TRIBUTARIAS AL LIBRE TRÁNSITO (PLAYAS) |

³⁰ Empresa de Transporte de Vehículos Menores Unión Guardia Peruana S.A.C., Empresa de Transportes Toritos S.A.C. y Empresa de Transportes Unión de Villa S.A.C.



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|----|------------------------|--|--|--|
| 84 | 0201-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES EXPRESO Y SERVICIOS TURISMO ANDINO S.A.C. EMPRESA DE TRANSPORTES TURISMO CONTINENTAL SUR S.R.L. EMPRESA DE TRANSPORTES TURISMO VALTURS S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 85 | 0204-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES CAMINOS DEL INCA S.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 86 | 0205-2014/CEB-INDECOPI | AUTORIDAD PORTUARIA NACIONAL | PLUS TRANS E.I.R.L. | DERECHO DE TRÁMITE |
| 87 | 0209-2013/CEB-INDECOPI | UNIVERSIDAD NACIONAL SAN LUIS GONZAGA DE ICA | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 88 | 0210-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTE DELGADO RODRIGUEZ S.A.C | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 89 | 0211-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | BREVETES VIAL S.A.C. CONSULTORIOS MÉDICOS SAN LIZ E.I.R.L. ESCUELA DE CONDUCTORES INTEGRAL Y ESPECIALIZADA EL NORTEÑO S.R.L. Y OTROS ³¹ | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 90 | 0212-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES Y TURISMO OLMOS S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 91 | 0213-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES ROYAL BUSS S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 92 | 0214-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES CRESPO TOURS S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 93 | 0214-2013/INDECOPI-ICA | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN BAUTISTA | RENVOL PUBLICIDAD SIGLO XXII S.A.C. | DERECHO DE TRÁMITE |

³¹ Escuela de Conductores Integrales SGM Ingenieros S.A.C., Escuela Peruana de Conductores Integrales Rutas Seguras S.A.C., HJM Servicios S.A.C., Servicios Generales de Ingeniería y Mantenimiento y Proyectos Electromecánicos Ingenieros – SGM Ingenieros E.I.R.L.



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|-----|------------------------|--|--|--|
| 94 | 0214-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES EXPRESO CONTINENTAL SELVA CENTRAL S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 95 | 0215-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | TRANSPORTES NACIONAL SAN PEDRO S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 96 | 0216-2013/CEB-INDECOPI | UNIVERSIDAD NACIONAL SAN LUIS GONZAGA DE ICA | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 97 | 0217-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | CORPORACION JAVIER EXPRES S.R.L. EMPRESA DE TRANSPORTES HUARNEY S.A.C. EMPRESA DE TRANSPORTES MERCEDES S.R.L. Y OTROS ³² | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 98 | 0222-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | TRANSPORTES TURIBUS EXPRESS E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 99 | 0223-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES SAN MARTÍN DE PORRES S.A. EMPRESA DE TRANSPORTES SERVICIOS GENERALES TURISMO LA PERLA E.I.R.L. HORNA INVERSIONES S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 100 | 0224-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | TRANSPORTES EXPRESO LOS ANDES DEL SUR E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 101 | 0224-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES SECHURA EXPRESS S.A. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 102 | 0225-2014/CEB-INDECOPI | AUTORIDAD PORTUARIA NACIONAL | TRANSTOTAL AGENCIA MARÍTIMA S.A. | DERECHO DE TRÁMITE |
| 103 | 0226-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | IBAÑEZ HNOS EMPRESA DE TRANSPORTES Y SERVICIOS MÚLTIPLES S.A. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 104 | 0226-2014/INDECOPI-LOR | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BELEN | BOTICAS DEL ORIENTE S.A.C. | ANUNCIOS |

³² Empresa de Transportes Territorial Mariscal Cáceres S.A.C., Empresa de Transportes Turismo Emperador S.A.C., Inversiones Expreso Trasandina S.A.C. y Representaciones E Inversiones Centrocar S.R.L.



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|-----|------------------------|--|--|---|
| 105 | 0227-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | CHAVIN EXPRESS INTERNACIONAL S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 106 | 0227-2014/INDECOPI-LOR | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUNCHANA | BOTICAS DEL ORIENTE S.A.C. | ANUNCIOS |
| 107 | 0228-2013/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO DE SURCO | PORTAL MONTERREY S.R.L. | BARRERAS DIVERSAS |
| 108 | 0228-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTE CORICANCHA S.A.C | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 109 | 0229-2013/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUEBLO LIBRE | PERSONA NATURAL | RESTRICCIONES AL FUNCIONAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS |
| 110 | 0229-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | PROFESIONALES A S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 111 | 0230-2013/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MIGUEL | PERSONA NATURAL | RESTRICCIONES AL FUNCIONAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS |
| 112 | 0230-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES CRUZ DEL SUR S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 113 | 0231-2014/CEB-INDECOPI | AUTORIDAD PORTUARIA NACIONAL | EXPEDICIONES AMAZÓNICAS S.A.C. | DERECHO DE TRÁMITE |
| 114 | 0232-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES TURISMO ECOLÓGICO S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 115 | 0233-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES TRUJILLO EXPRESS S.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 116 | 0233-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | CARGO EXPRESS AMERICANO S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 117 | 0234-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES Y SERVICIOS INCA ATAHUALPA S.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|-----|------------------------|--|---|--|
| 118 | 0235-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | SHALOM EXPRESS S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 119 | 0235-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES SANTA ROSA E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 120 | 0238-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES MOSNA TOURS S.A.C | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 121 | 0239-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | INVERSIONES EN SERVICIOS MÚLTIPLES ANDINA S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 122 | 0240-2013/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MIRAFLORES | INDECOPI (DE OFICIO) | TRABAJOS EN LA VÍA PÚBLICA |
| 123 | 0240-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES COSI EXPRESS E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 124 | 0241-2013/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA | ASOCIACIÓN CULTURAL LATINOAMERICANA ASOCIACIÓN DE EXPORTADORES ADEX ASOCIACIÓN EDUCATIVA AVIA Y OTROS ³³ | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 125 | 0243-2013/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA VICTORIA | JMT OUTDOORS SERVICIOS CORPORATIVOS E.I.R.L | ANUNCIOS |
| 126 | 0243-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | TOURS DIVINO SEÑOR S.A.C | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 127 | 0244-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | ESCUELA DE CONDUCTORES INTEGRALES EL TUMI E.I.R.L | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 128 | 0244-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | DISAE S.A.C | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |

³³ Asociación Internacional Para el desarrollo E Investigación en la Industria Textil-Confecciones ASODIC , Asociación Peruana de Comunicación, Centro de Investigación y Tecnología Para El desarrollo y Las Ciencias Sociales (CITDEC), Cibertec Perú S.A., Corporación APEC S.A.C., Instituto de Educación Superior Tecnológico Privado Orson Welles S.A., Instituto de Educación Superior Toulouse-Lautrec S.A.C., Instituto de Formación Bancaria (IFB), Instituto Peruano de Acción Empresarial (IPAE), Instituto Superior San Ignacio de Loyola S.A., Instituto Superior Tecnológico de La Clínica Ricardo Palma S.A., Organización Educativa San Jose Oriol E.I.R.L., Promotora Miraflores S.A.C. y Universidad Privada del Norte S.A.C.



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|-----|------------------------|--|--|--|
| 129 | 0245-2014/CEB-INDECOPI | AUTORIDAD PORTUARIA NACIONAL | CORPORACIÓN MARÍTIMA ANDINA S.A.C. | DERECHO DE TRÁMITE |
| 130 | 0246-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES EXPRESO LOBATO S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 131 | 0247-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | ESCUELA DE CONDUCTORES INTEGRALES SAN JOSÉ OBRERO DE SICUANI S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 132 | 0247-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | SERVICIO DE TRANSPORTE TURÍSTICO MI JESÚS S.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 133 | 0248-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES CONTINENTAL TRAVEL S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 134 | 0255-2013/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BELLAVISTA | OLO DEL PERÚ S.A.C. | SUSPENSIÓN DE PROCEDIMIENTOS |
| 135 | 0256-2013/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA | FARMACIA UNIVERSAL S.A.C. | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 136 | 0256-2014/INDECOPI-ICA | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA TINGUIÑA | CABLE VISION ICA S.A.C | BARRERAS DIVERSAS |
| 137 | 0257-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | TURISMO POLAR S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 138 | 0258-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTE EL CHOCOPANO S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 139 | 0260-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTE Y COMERCIALIZACION YOLA S.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 140 | 0265-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | ESCUELA DE CONDUCTORES INTEGRAL DELTA E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 141 | 0266-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | GRUPO EMPRESARIAL DE TRANSPORTISTAS DEL NORTE S.A.C. – GEMTRANORT S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 142 | 0277-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | BUS SERVICE AUTOMOTRIZ S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | | | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|-----|------------------------|---|-------------|-----|--|---|
| 143 | 0278-2013/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD MIRAFLORES | DISTRITAL | DE | PARACAS TOURS S.A.C. | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 144 | 0279-2013/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD PUEBLO LIBRE | DISTRITAL | DE | OLO DEL PERÚ S.A.C. | BARRERAS DIVERSAS |
| 145 | 0280-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE COMUNICACIONES | TRANSPORTES | Y | TRANSPORTES REBEQUITA E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 146 | 0283-2013/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD SANTIAGO DE SURCO | DISTRITAL | DE | ECKERD PERÚ S.A. | ANUNCIOS |
| 147 | 0284-2014/INDECOPI-CAJ | MUNICIPALIDAD HUALGAYOC- | PROVINCIAL | DE | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 148 | 0285-2014/INDECOPI-CAJ | MUNICIPALIDAD CAJABAMBA | PROVINCIAL | DE | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 149 | 0286-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE COMUNICACIONES | TRANSPORTES | Y | T.H. POWER C.M E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 150 | 0287-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE COMUNICACIONES | TRANSPORTES | Y | Q'ORY LLACTA S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 151 | 0292-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRIAL DE VILLA MARIA DEL TRIUNFO | | | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 152 | 0293-2013/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD JESÚS MARÍA | DISTRITAL | DE | ECKERD PERÚ S.A. | RESTRICCIONES AL FUNCIONAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS |
| 153 | 0297-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE COMUNICACIONES | TRANSPORTES | Y | TRANSPORTES PRESIDENCIAL HUAYNATE S.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 154 | 0301-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE COMUNICACIONES | TRANSPORTES | Y | EXPRESO TURISMO SAN MARTIN E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 155 | 0304-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE COMUNICACIONES | TRANSPORTES | Y | TRANSPORTES TURÍSTICOS S & S S.A.C | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 156 | 0304-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD RÍMAC | DISTRITAL | DEL | ECKERD PERU S.A. | ANUNCIOS |



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|-----|------------------------|---|---|--|
| 157 | 0304-2014/INDECOPI-CAJ | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 158 | 0305-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | TRANSMAR EXPRESS S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 159 | 0306-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE EDUCACIÓN | INSTITUTO DE EDUCACIÓN SUPERIOR TECNOLÓGICO PRIVADO ARZOBISPO LOAYZA S.A.C. INSTITUTO DE EDUCACIÓN SUPERIOR TECNOLÓGICO PRIVADO TECNOLÓGICO DE LIMA S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 160 | 0306-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE | ECKERD PERU S.A. | ANUNCIOS |
| 161 | 0307-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES PERU BUS S.A.C | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 162 | 0307-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUAURA - HUACHO | ECKERD PERU S.A. | ANUNCIOS |
| 163 | 0308-2013/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA | REPSOL COMERCIAL S.A.C. | ANUNCIOS |
| 164 | 0312-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | CCORY NEGOCIACIONES E INVERSIONES S.A.C. EXPRESO ACOSTA LEÓN DE HUÁNUCO E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 165 | 0313-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EXPRESO TURISMO TICLLAS S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 166 | 0315-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA COMUNAL Y SERVICIOS MÚLTIPLES HUARAUCACA | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 167 | 0317-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | SERVICIOS TURISTICOS VIRGEN DE CHAPI E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 168 | 0318-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES DE PASAJEROS EL CRUCERO DE JAEN S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|-----|------------------------|--|--|--|
| 169 | 0319-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | ESCUELA DE CONDUCTORES SEÑOR DE HUANCA CUSCO S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 170 | 0322-2012/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRABAJO Y PROMOCIÓN DEL EMPLEO | INDUSTRIA TEXTIL DEL PACÍFICO S.A. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 171 | 0326-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | TRANSPORTES INTERNACIONAL MIRANDA S.A.C | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 172 | 0327-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | INSTITUTO DE OTORRINOLARINGOLOGÍA CUSCO S.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 173 | 0328-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | TRANSERVICE ESTRELLA DEL NORTE E.I.R.L | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 174 | 0331-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTE NUESTRA SEÑORA DE LA MERCED S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 175 | 0338-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EXPRESO TURISMO HUMANGUINO S.A. EXPRESO TURISMO MAYTA S.A.C. TORRES ASOCIADOS S.R.L. Y OTROS ³⁴ | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 176 | 0339-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | AMÉRICA EXPRESS S.A. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 177 | 0340-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | ESCUELA DE CONDUCTORES INTEGRALES SEÑOR DE LOS TEMBLORES S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 178 | 0340-2013/INDECOPI-CUS | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CUSCO | CUSCO PANORÁMICO E.I.R.L. | BARRERAS DIVERSAS |
| 179 | 0341-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | CENTRO MÉDICO VIRGEN DE COPACABANA E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 180 | 0341-2013/INDECOPI-CUS | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO | RENVOL PUBLICIDAD SIGLO XXII S.A.C. | ANUNCIOS |

³⁴ Turismo Línea Internacional de Transportes Peru S.A.C. y Turismo y Servicios Generales Americana S.A.C.



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|-----|------------------------|---|---|---|
| 181 | 0342-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | INVERSIONES CENTROCOOP S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 182 | 0342-2014/INDECOPI-CUS | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JERÓNIMO | INDECOPI (DE OFICIO) | DERECHO DE TRÁMITE |
| 183 | 0343-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES INTERNACIONAL PALOMINO S.A.C. | EXPRESO REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 184 | 0344-2012/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE EDUCACIÓN | CONSORCIO DE PEDAGÓGICOS DEL PERÚ | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 185 | 0344-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES SOLIDARIDAD S.A. | ESPECIAL REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 186 | 0345-2013/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BELLAVISTA | JANEDUS TRADING S.A.C. | RESTRICCIONES AL FUNCIONAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS |
| 187 | 0350-2014/CEB-INDECOPI | SUCAMEC | CFI GUNS S.A.C. IMPORTACIONES MILITECH S.A.C. OTROS ³⁵ | DEXMAR S.A.C. DERECHO DE TRÁMITE |
| 188 | 0350-2014/INDECOPI-CAJ | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS BAÑOS DEL INCA | RENVOL PUBLICIDAD SIGLO XXII S.A.C. | ANUNCIOS |
| 189 | 0353-2013/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MIRAFLORES | INVERSIONES FAGOCA S.A.C. | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 190 | 0354-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE SALUD | LAB NUTRITION CORP S.A.C. | BARRERAS DIVERSAS |
| 191 | 0356-2012/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | PERSONA NATURAL | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 192 | 0363-2013/INDECOPI-LAL | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL SANTA | AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C. | TRABAJOS EN LA VÍA PÚBLICA |
| 193 | 0363-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RÍMAC | INDECOPI (DE OFICIO) | ANUNCIOS |

³⁵ Premium Guns S.A.C. y Representaciones Peruanas Import Export S.R.L.



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | | | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|-----|------------------------|--|------------|----|--|---|
| 194 | 0366-2013/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD BARRANCO | DISTRITAL | DE | CAPITAL PROPERTIES S.A.C. | REQUISITO NO CONTEMPLADO EN EL TUPA |
| 195 | 0367-2013/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD CHORRILLOS | DISTRITAL | DE | ECKERD PERÚ S.A. | ANUNCIOS |
| 196 | 0374-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | | Y | PERSONA NATURAL | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 197 | 0375-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | | Y | EMPRESA DE TRANSPORTES TURISMO SANTA CRUZ S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 198 | 0376-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | | Y | GRUPO TRANSANI E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 199 | 0379-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | | Y | CONSORCIO LOBBUSS S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 200 | 0382-2014/INDECOPI-CAJ | MUNICIPALIDAD CAJAMARCA | PROVINCIAL | DE | ECKERD PERÚ S.A. | ANUNCIOS |
| 201 | 0386-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE SALUD | | | ECKERD PERÚ S.A. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 202 | 0388-2014/INDECOPI-CUS | MUNICIPALIDAD SANTIAGO | DISTRITAL | DE | INDECOPI (DE OFICIO) | DERECHO DE TRÁMITE |
| 203 | 0389-2014/INDECOPI-CUS | MUNICIPALIDAD POROY | DISTRITAL | DE | INDECOPI (DE OFICIO) | DERECHO DE TRÁMITE |
| 204 | 0393-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | | Y | EMPRESA VIRGEN DEL ROSARIO EXPRESS E.I.R.L | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 205 | 0394-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | | Y | GRUPO CAVASSA S.A.C TRANSPORTES TOURS PERU S.A.C TRANSPORTES Y SERVICIOS GIN MIR E.I.R.L | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 206 | 0395-2013/INDECOPI-PIU | MUNICIPALIDAD CASTILLA | DISTRITAL | DE | AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C. | DESCONOCIMIENTO DE SILENCIO ADMINISTRATIVO POSITIVO |
| 207 | 0396-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | | Y | EMPRESA DE TRANSPORTES TURISMO ALAS DEL SUR S.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|-----|------------------------|---|--|--|
| 208 | 0396-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA ROSA | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 209 | 0406-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES TURELA E.I.R.L. EMPRESA DE TRANSPORTES ACUARIOS EXPRES Y OTROS ³⁶ | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 210 | 0406-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARTIN DE PORRES | INDECOPI (DE OFICIO) | DERECHO DE TRÁMITE |
| 211 | 0407-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | J & R SERVICIOS GENERALES E INVERSIONES S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 212 | 0408-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | TRANSPORTES INVERSIONES MULTISERVICIOS EL AMIGO S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 213 | 0413-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE DEFENSA | GRIFOS ACROLIM S.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 214 | 0414-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | TRANSPORTE WARI S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 215 | 0415-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES Y TURISMO SOL PERUANO S.A.C | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 216 | 0416-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | VIA SEGURA ASESORES Y CONSULTORES S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 217 | 0417-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | TRANSPORTES MONTERO S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 218 | 0419-2013/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RÍMAC | INDECOPI (DE OFICIO) | DERECHO DE TRÁMITE |

³⁶ Empresa de Transportes de Pasajeros Lucerito de Chepen S.A.C., Empresa de Transportes Emaús S.A.C., Empresa de Transportes Gamevil. S.A.C., Empresa de Transportes Kale S.A.C., Empresa de Transportes Zelada E.I.R.L., Group Los Canarios Señor de Muruhuay S.A.C., Rivaldo Servicios Generales S.A.C., Señor Nazareno de Ayacucho S.A.C., Transportes Caprigo S.A.C. y Transportes y Turismo Vichama S.A.C.



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|-----|------------------------|---|---|--|
| 219 | 0423-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | MOTOR SPORT S.A. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 220 | 0424-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EXPRESO CONTINENTAL S.A. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 221 | 0426-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | PERSONA NATURAL | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 222 | 0427-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DEL INTERIOR | COMPAÑÍA INDUSTRIAL PRODUCTORA DE EXPLOSIVOS NACIONALES S.A.C. EXSA S.A. FAMESA EXPLOSIVOS S.A.C. ORICA MINING SERVICES PERU S.A. | BARRERAS DIVERSAS |
| 223 | 0430-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | TRANSPORTES Y SERVICIOS CRUZERO DE LOS ANDES S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 224 | 0432-2013/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHORRILLOS | AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C. | DERECHO DE TRÁMITE |
| 225 | 0432-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE | INDECOPI (DE OFICIO) | DERECHO DE TRÁMITE |
| 226 | 0434-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARTIN DE PORRES | INDECOPI (DE OFICIO) | ANUNCIOS |
| 227 | 0435-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VILLA EL SALVADOR | INDECOPI (DE OFICIO) | ANUNCIOS |
| 228 | 0437-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | CENTRO MÉDICO MI BREVETE QUILLABAMBA S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|-----|------------------------|---|---|--|
| 229 | 0438-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | CENTRO MÉDICO PSICOSENSOMÉTRICO MILLENIUM S.A.C. ESCUELA DE CONDUCTORES INTEGRALES EL CARRETERO S.A.C ESCUELA DE CONDUCTORES INTEGRALES EL VOLANTE S.A.C. Y OTROS ³⁷ | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 230 | 0439-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES SANTA CRUZ EXPRESS S.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 231 | 0440-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | TRANSPORTES CUEVA TOURS E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 232 | 0442-2013/CEB-INDECOPI | AUTORIDAD PORTUARIA NACIONAL | COSCO PERU S.A. | DERECHO DE TRÁMITE |
| 233 | 0444-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | TURISMO INTERNACIONAL GRUPO & HERRERA HERMANOS S.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 234 | 0445-2013/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CARMEN DE LA LEGUA REYNOSO | INDECOPI (DE OFICIO) | DERECHO DE TRÁMITE |
| 235 | 0446-2013/CEB-INDECOPI | UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 236 | 0446-2014/INDECOPI-JUN | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCAYO | EMPRESA TAXI LA HACIENDA E.I.R.L. | DERECHO DE TRÁMITE |
| 237 | 0447-2013/CEB-INDECOPI | UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAJAMARCA | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 238 | 0448-2013/CEB-INDECOPI | UNIVERSIDAD NACIONAL AMAZONICA DE MADRE DE DIOS | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 239 | 0448-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CARABAYLLO | INDECOPI (DE OFICIO) | TRABAJOS EN LA VÍA PÚBLICA |
| 240 | 0449-2013/CEB-INDECOPI | UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUMBES | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |

³⁷ Escuela de Conductores Integrales Sobre Ruedas S.A.C., Escuela de Conductores Nuevo Amanecer S.A.C, Escuela de Conductores Rutas del Perú S.A.C. y Escuela Peruana de Conductores Sol Radiante S.A.C.



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|-----|------------------------|--|---|--|
| 241 | 0451-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EXPRESO CALIFORNIA S.A. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 242 | 0453-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | GRUPO TECNOLÓGICO AUTOMOTRIZ S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 243 | 0454-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | CENTRO MEDICO VÁSQUEZ MEDIC E.I.R.L. ESCUELA DE CONDUCTORES INTEGRAL PERU DRIVE CAR S.A.C. ESCUELA DE CONDUCTORES INTEGRAL RED CAR PERU S.A.C Y OTROS ³⁸ | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 244 | 0455-2013/CEB-INDECOPI | GOBIERNO REGIONAL DE LORETO | AGENCIA FLUVIAL, MARÍTIMA TERRESTRE MACC E.I.R.L. ARMANDO DÁVILA ALVARADO E.I.R.L. SERVICIOS FLUVIALES COSMOS E.I.R.L. | BARRERAS DIVERSAS |
| 245 | 0459-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RÍMAC | INDECOPI (DE OFICIO) | TRABAJOS EN LA VÍA PÚBLICA |
| 246 | 0460-2013/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ISIDRO | REPSOL COMERCIAL S.A.C. | RESTRICCIONES AL FUNCIONAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS |
| 247 | 0499-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INDEPENDENCIA | INDECOPI (DE OFICIO) | ANUNCIOS |
| 248 | 0528-2014/INDECOPI-JUN | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL SATIPO | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 249 | 0529-2014/INDECOPI-JUN | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE JAUJA | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 250 | 0536-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ISIDRO | INDECOPI (DE OFICIO) | ANUNCIOS |
| 251 | 0545-2014/INDECOPI-LAM | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE | INDECOPI (DE OFICIO) | RESTRICCIONES TRIBUTARIAS AL LIBRE TRÁNSITO (PLAYAS) |

³⁸ Escuela de Conductores Integral Selva Car Perú S.A.C. y Escuela de Conductores Sol Car S.A.C.



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A/S) | | DENUNCIANTE(S) | | MATERIA |
|-----|------------------------|--|------------|--|--|---|
| 252 | 0547-2014/INDECOPI-LAM | MUNICIPALIDAD SANTA ROSA | DISTRITAL | DE INDECOPI (DE OFICIO) | | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 253 | 0548-2014/INDECOPI-LAL | MUNICIPALIDAD LAREDO | DISTRITAL | DE INDECOPI (DE OFICIO) | | DERECHO DE TRÁMITE |
| 254 | 0549-2014/INDECOPI-LAL | MUNICIPALIDAD SALAVERRY | DISTRITAL | DE INDECOPI (DE OFICIO) | | DERECHO DE TRÁMITE |
| 255 | 0554-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD CHACLACAYO | DISTRITAL | DE INDECOPI (DE OFICIO) | | TRABAJOS EN LA VÍA PÚBLICA |
| 256 | 0554-2014/INDECOPI-CAJ | MUNICIPALIDAD CAJAMARCA | PROVINCIAL | DE INDECOPI (DE OFICIO) | | BARRERAS DIVERSAS |
| 257 | 0555-2014/INDECOPI-CAJ | MUNICIPALIDAD CHOTA | PROVINCIAL | DE INDECOPI (DE OFICIO) | | BARRERAS DIVERSAS |
| 258 | 0556-2014/INDECOPI-CAJ | MUNICIPALIDAD CAJAMARCA | PROVINCIAL | DE INDECOPI (DE OFICIO) | | BARRERAS DIVERSAS |
| 259 | 0569-2013/INDECOPI-PIU | MUNICIPALIDAD SULLANA | PROVINCIAL | DE RENVIOL PUBLICIDAD SIGLO XXII S.A.C. | | DESCONOCIMIENTO DE SILENCIO ADMINISTRATIVO POSITIVO |
| 260 | 0570-2014-CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRI TAL DE SAN JUAN DE LURIGANCHO | DISTRITAL | DE INDECOPI (DE OFICIO) | | TRABAJOS EN LA VÍA PÚBLICA |
| 261 | 0572-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD INDEPENDENCIA | DISTRITAL | DE FISICOS Y GRAFICOS PUBLICITARIOS S.A.C. | | ANUNCIOS |
| 262 | 0583-2014/INDECOPI-CUS | MUNICIPALIDAD SAYLLA | DISTRITAL | DE INDECOPI (DE OFICIO) | | DERECHO DE TRÁMITE |
| 263 | 0593-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD CHORRILLOS | DISTRITAL | DE REPSOL COMERCIAL S.A.C. | | ANUNCIOS |
| 264 | 0600-2013/INDECOPI-PIU | MUNICIPALIDAD PIURA | PROVINCIAL | DE COOPERATIVA TRANSPORTES MIGUEL GRAU LTDA. | | BARRERAS DIVERSAS |
| 265 | 0603-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD CHORRILLOS | DISTRITAL | DE MEJESA S.R.L. SIGMA S.A. CONTRATISTAS GENERALES | | DERECHO DE TRÁMITE |
| 266 | 0604-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD CARABAYLLO | DISTRITAL | DE TORRES UNIDAS DEL PERÚ S.R.L. | | BARRERAS DIVERSAS |



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | | | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|-----|------------------------|--------------------------------|------------|---------|---|--|
| 267 | 0610-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD CHORRILLOS | DISTRITAL | DE | SERVICENTRO LA ALAMEDA S.A.C | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 268 | 0611-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD MARTIN DE PORRES | DISTRITAL | DE SAN | FISICOS Y GRAFICOS PUBLICITARIOS S.A.C. | ANUNCIOS |
| 269 | 0615-2014/INDECOPI-AQP | MUNICIPALIDAD AREQUIPA | PROVINCIAL | DE | PERSONA NATURAL | BARRERAS DIVERSAS |
| 270 | 0617-2014/INDECOPI-AQP | MUNICIPALIDAD PAUCARPATA | DISTRITAL | DE | VIETTEL PERÚ S.A.C. | BARRERAS DIVERSAS |
| 271 | 0620-2013/INDECOPI-LAM | MUNICIPALIDAD JOSE | DISTRITAL | DE SAN | INDECOPI (DE OFICIO) | RESTRICCIONES TRIBUTARIAS AL LIBRE TRÁNSITO (PLAYAS) |
| 272 | 0643-2014/INDECOPI-LAM | MUNICIPALIDAD SALAS | DISTRITAL | DE | INDECOPI (DE OFICIO) | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 273 | 0683-2014/INDECOPI-LAM | MUNICIPALIDAD PACORA | DISTRITAL | DE | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 274 | 0717-2014/INDECOPI-LAM | MUNICIPALIDAD PEDRO DE LLOC | DISTRITAL | DE SAN | INDECOPI (DE OFICIO) | REQUISITO NO CONTEMPLADO EN EL TUPA |
| 275 | 0718-2014/INDECOPI-LAM | MUNICIPALIDAD LEONARDO ORTIZ | DISTRITAL | DE JOSE | ECKERD PERU S.A. | ANUNCIOS |
| 276 | 0737-2013/INDECOPI-LAM | MUNICIPALIDAD CHACHAPOYAS | PROVINCIAL | DE | CHOCHOBAR KARAOKE BAR DISCOTECA EIRL | DESCONOCIMIENTO DE SILENCIO ADMINISTRATIVO POSITIVO |
| 277 | 0744-2014/INDECOPI-PIU | MUNICIPALIDAD PAITA | PROVINCIAL | DE | AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C. | DERECHO DE TRÁMITE |
| 278 | 0772-2014/INDECOPI-PIU | MUNICIPALIDAD SULLANA | PROVINCIAL | DE | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 279 | 0876-2014/INDECOPI-LAM | MUNICIPALIDAD LEONARDO ORTIZ | DISTRITAL | DE JOSE | ECKERD PERU S.A. | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 280 | 0928-2014/INDECOPI-LAM | MUNICIPALIDAD PUERTO ETÉN | DISTRITAL | DEL | INDECOPI (DE OFICIO) | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 281 | 0929-2014/INDECOPI-LAM | MUNICIPALIDAD PATAPO | DISTRITAL | DE | INDECOPI (DE OFICIO) | ANUNCIOS |



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | | | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|-----|------------------------|--|------------|-------|---|----------------------------|
| 282 | 0955-2014/INDECOPI-LAM | MUNICIPALIDAD CIUDAD ETÉN | DISTRITAL | DE | INDECOPI (DE OFICIO) | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 283 | 0956-2014/INDECOPI-LAM | MUNICIPALIDAD POMALCA | DISTRITAL | DE | INDECOPI (DE OFICIO) | ANUNCIOS |
| 284 | 0957-2014/INDECOPI-LAM | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PICSÍ | | | INDECOPI (DE OFICIO) | ANUNCIOS |
| 285 | 0976-2014/INDECOPI-LAL | GOBIERNO LIBERTAD | REGIONAL | DE LA | EMPRESA DE TRANSPORTES DIEZ ASES S.A. | BARRERAS DIVERSAS |
| 286 | 0992-2014/INDECOPI-LAM | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LEONARDO ORTIZ | | | INDECOPI (DE OFICIO) | DERECHO DE TRÁMITE |
| 287 | 1036-2014/INDECOPI-LAL | MUNICIPALIDAD SANTA | PROVINCIAL | DEL | GRUPO VÍA 3 S.A.C. | ANUNCIOS |
| 288 | 1182-2014/INDECOPI-LAL | GOBIERNO LIBERTAD | REGIONAL | DE LA | COMPAÑÍA ARMAS SERVICIOS GENERALES S.A.C. | BARRERAS DIVERSAS |
| 289 | 1212-2014/INDECOPI-LAL | MUNICIPALIDAD HUALLANCA | DISTRITAL | DE | ENERSUR S.A. | BARRERAS DIVERSAS |
| 290 | 1249-2014/INDECOPI-LAL | MUNICIPALIDAD NUEVO CHIMBOTE | DISTRITAL | DE | ECKERD PERU S.A. | BARRERAS DIVERSAS |

Nota: Se considera que una resolución es “costeable” cuando contiene al menos una barrera burocrática “costeable”.

Fuente: Comisión de Eliminación de Barreras Burocráticas de la Sede Central y Gerencia de Oficinas Regionales del Indecopi.

Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del Indecopi.

**ANEXO 3: RESOLUCIONES “NO COSTEABLES”**

| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|-----------|------------------------|--|---|---|
| 1 | 0003-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA | INDUSTRIA PERUANA DE METALES Y DERIVADOS S.A. | ARBITRIOS |
| 2 | 0012-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | TRANSPORTES GENERALES LA JOYA S.A. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 3 | 0013-2013/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARAL | GIL PAREDES COPORACION S.A.C. | RESTRICCIONES AL FUNCIONAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS |
| 4 | 0017-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MIRAFLORES | INVERSIONES PAPI JULIO S.A.C. | RESTRICCIONES AL FUNCIONAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS |
| 5 | 0020-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUNCHANA | PERSONA NATURAL | RESTRICCIONES AL FUNCIONAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS |
| 6 | 0023-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO DE SURCO | PERSONA NATURAL | SUSPENSIÓN DE PROCEDIMIENTOS |
| 7 | 0046-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES TOURS CHAVIN S.A. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 8 | 0051-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHORRILLOS | INVERSIONES LUNA LLENA S.A.C. | BARRERAS DIVERSAS |
| 9 | 0055-2013/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHORRILLOS | ASOCIACION DE PROPIETARIOS DEL MERCADO MODERNO SAN MARTIN DE PORRES LA CAMPIÑA - CHORRILLOS | ARBITRIOS |
| 10 | 0057-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN AGUSTIN DE AREQUIPA | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 11 | 0059-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BARRANCO | INKA SURF PERU EXPORT E IMPORT S.A.C. | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|----|------------------------|--|---|---|
| 12 | 0060-2013/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN DE LURIGANCHO | INDECOPI (DE OFICIO) | SUSPENSIÓN DE PROCEDIMIENTOS |
| 13 | 0068-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VILLA MARIA DEL TRIUNFO | PERSONA NATURAL | RESTRICCIONES AL FUNCIONAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS |
| 14 | 0074-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VILLA MARIA DEL TRIUNFO | PERSONA NATURAL | RESTRICCIONES AL FUNCIONAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS |
| 15 | 0089-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA VICTORIA | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 16 | 0090-2013/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA | TERMINAL TERRESTRE ICA S.A. | RESTRICCIONES AL FUNCIONAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS |
| 17 | 0100-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE EDUCACIÓN | INSTITUTO DE EDUCACIÓN SUPERIOR PARTICULAR DANIEL ALCIDES CARRIÓN S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 18 | 0101-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE EDUCACIÓN | INSTITUTO DE EDUCACIÓN SUPERIOR TECNOLÓGICO PRIVADO DE FORMACIÓN BANCARIA | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 19 | 0102-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA | ABA SINGER & CIA S.A.C. | RESTRICCIONES AL FUNCIONAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS |
| 20 | 0103-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MAYNAS | INVERSIONES TURÍSTICAS LORETO E.I.R.L. | RESTRICCIONES AL FUNCIONAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS |
| 21 | 0112-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | TURISMO CIVA S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 22 | 0113-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE BARRANCA | PERSONA NATURAL | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 23 | 0113-2014/INDECOPI-JUN | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCAYO | CÁMARA DE COMERCIO DE HUANCAYO | BARRERAS DIVERSAS |



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|----|------------------------|--|---|---|
| 24 | 0114-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DEL CALLAO | CATANDINA TASOR INVERSIONES S.A.C. | SUSPENSIÓN DE PROCEDIMIENTOS |
| 25 | 0118-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | SERVICIO NACIONAL DE ADIESTRAMIENTO EN TRABAJO INDUSTRIAL | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 26 | 0121-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS OLIVOS | INDECOPI (DE OFICIO) | TRABAJO EN LA VÍA PÚBLICA |
| 27 | 0135-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE EL AGUSTINO | INDECOPI (DE OFICIO) | TRABAJO EN LA VÍA PÚBLICA |
| 28 | 0148-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CIENEGUILLA | INDECOPI (DE OFICIO) | TRABAJO EN LA VÍA PÚBLICA |
| 29 | 0149-2013/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUNCHANA | PERSONA NATURAL | RESTRICCIONES AL FUNCIONAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS |
| 30 | 0163-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | BELLA DURMIENTE DE TINGO MARÍA S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 31 | 0167-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | ESTACION CENTRAL S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 32 | 0167-2014/INDECOPI-JUN | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCAYO | E.R.E. REPRESENTACIONES S.C.R.L. | BARRERAS DIVERSAS |
| 33 | 0186-2013/INDECOPI-CUS | GOBIERNO REGIONAL CUSCO | EXPRESO INTERPROVINCIAL DE PASAJEROS MARKA MARKA S.C.R.L. | DESCONOCIMIENTO DE SILENCIO ADMINISTRATIVO POSITIVO |
| 34 | 0188-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SURQUILLO | INDECOPI (DE OFICIO) | TRABAJO EN LA VÍA PÚBLICA |
| 35 | 0195-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CIENEGUILLA | VIETTEL PERÚ S.A.C. | TRABAJO EN LA VÍA PÚBLICA |
| 36 | 0212-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES TURISMO VIRGEN DEL CARMEN E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|----|------------------------|--|---|---|
| 37 | 0215-2014/INDECOPI-CUS | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CUSCO | UNION DE CERVECERIAS PERUANA BACKUS Y JHONSTON S.A. | BARRERAS DIVERSAS |
| 38 | 0232-2013/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL RÍMAC | ASOCIACIÓN DE PROPIETARIOS DEL MERCADO CIUDAD Y CAMPO | ARBITRIOS |
| 39 | 0243-2014/INDECOPI-CUS | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN SEBASTIAN | VIETTEL PERÚ S.A.C. | BARRERAS DIVERSAS |
| 40 | 0246-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | TURISMO DIAS .A. | SUSPENSIÓN DE PROCEDIMIENTOS |
| 41 | 0268-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | PLUMA BUS S.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 42 | 0269-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES EXPRESO TURISMO LAM S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 43 | 0270-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | TRANSPORTES EL GIGANTON S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 44 | 0280-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | TRANSPORTES REBEQUITA E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 45 | 0284-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE SALUD | GYM NUTRITION SUPPLEMENTS S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 46 | 0298-2013/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MAYNAS | GRUPO MUSICAL EXPLOSIÓN E.I.R.L. | RESTRICCIONES AL FUNCIONAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS |
| 47 | 0310-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | CORPORACION ARES SERVICIOS GENERALES S.A.C | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 48 | 0313-2014/INDECOPI-LAL | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TRUJILLO | LA FLORISTERIA EIRL | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 49 | 0315-2014/INDECOPI-JUN | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCAYO | INVERSIONES KALUZ E.I.R.L. | DESCONOCIMIENTO DE SILENCIO ADMINISTRATIVO POSITIVO |
| 50 | 0316-2014/INDECOPI-JUN | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCAYO | PERSONA NATURAL | RESTRICCIONES AL FUNCIONAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS |



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|----|------------------------|---|--|---|
| 51 | 0323-2013/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHORRILLOS | VALLEJO S.A. INGENIEROS | BARRERAS DIVERSAS |
| 52 | 0324-2013/CEB-INDECOPI | GOBIERNO REGIONAL DE LA LIBERTAD MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | DORADO EXPRESS E.I.R.L. EMPRESA DE TRANSPORTE Y TRANSVALLE EXPRESS E.I.R.L. TURISMO RODRÍGUEZ VÍLCHEZ S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 53 | 0329-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | CORPORACION VICUÑA S.A.C | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 54 | 0337-2012/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE LORETO - NAUTA | TRANSPORTES IQUITOS NAUTA E.I.R.L. | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 55 | 0337-2013/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MIRAFLORES | MONDREU S.A.C | BARRERAS DIVERSAS |
| 56 | 0367-2013/INDECOPI-PIU | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SULLANA | EMPRESA DE TRANSPORTES DORA E.I.R.L. | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 57 | 0369-2013/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD METROPOLITANA DE LIMA | EL ABU E.I.R.L. | RESTRICCIONES AL FUNCIONAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS |
| 58 | 0380-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | TRANSPORTES Y SERVICIOS ACOSTA E.I.R.L. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 59 | 0388-2013/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LINCE | SERVICIOS TURÍSTICOS INTEGRADOS S.A. | RESTRICCIONES AL FUNCIONAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS |
| 60 | 0389-2013/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ISIDRO | PERÚ C & D INTERNACIONAL S.A.C. | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 61 | 0393-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MIGUEL | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 62 | 0396-2013/INDECOPI-PIU | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MORROPON-CHULUCANAS | CENTRO COMERCIAL EL FRANCÉS E.I.R.L. | DESCONOCIMIENTO DE SILENCIO ADMINISTRATIVO POSITIVO |
| 63 | 0399-2014/INDECOPI-PIU | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA | INDECOPI (DE OFICIO) | LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO |
| 64 | 0417-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VILLA EL SALVADOR | INDECOPI (DE OFICIO) | TRABAJOS EN LA VÍA PÚBLICA |



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|----|------------------------|--|------------------------------------|---|
| 65 | 0418-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE INDEPENDENCIA | INDECOPI (DE OFICIO) | TRABAJOS EN LA VÍA PÚBLICA |
| 66 | 0418-2014/INDECOPI-TAC | MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE ALTO DE LA ALIANZA | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 67 | 0419-2014/INDECOPI-TAC | MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE CORONEL GREGORIO ALBARRACÍN LANCHIPA | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 68 | 0420-2014/INDECOPI-TAC | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TACNA | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 69 | 0425-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | AMBUCORP LIMA S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 70 | 0431-2013/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE BARRANCO | OXANDINA PERU S.A.C. | RESTRICCIONES AL FUNCIONAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS |
| 71 | 0433-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE BREÑA | INDECOPI (DE OFICIO) | TRABAJOS EN LA VÍA PÚBLICA |
| 72 | 0436-2013/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE SAN MIGUEL | PERSONA NATURAL | RESTRICCIONES AL FUNCIONAMIENTO DE ESTABLECIMIENTOS |
| 73 | 0450-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE PUENTE PIEDRA | INDECOPI (DE OFICIO) | TRABAJOS EN LA VÍA PÚBLICA |
| 74 | 0453-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE SANTA ROSA | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 75 | 0456-2013/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MAYNAS | GRUPO INVERSIONISTAS MURANO S.A.C. | RESTRICCIONES AL FUNCIONAMIENTO E ESTABLECIMIENTOS |
| 76 | 0459-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | KENSINGTON S.A.C. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 77 | 0461-2013/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE SALUD | GENOMMA LAB PERÚ S.A. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 78 | 0466-2014/INDECOPI-TAC | MUNICIPALIDAD DISTRICTAL DE POCOLLAY | INDECOPI (DE OFICIO) | SUSPENSIÓN DE PROCEDIMIENTOS |



| N° | RESOLUCIÓN | DENUNCIADO(A)S | DENUNCIANTE(S) | MATERIA |
|----|------------------------|---|--|--|
| 79 | 0467-2014/INDECOPI-TAC | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE JORGE BASADRE | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 80 | 0476-2014/CEB-INDECOPI | MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES | EMPRESA DE TRANSPORTES TURISMO DIEZ ASES S.A. | REQUISITOS Y RESTRICCIONES GOBIERNO NACIONAL |
| 81 | 0498-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUENTE PIEDRA | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 82 | 0504-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUNTA NEGRA | INDECOPI (DE OFICIO) | TRABAJOS EN LA VÍA PÚBLICA |
| 83 | 0528-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN LUIS | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 84 | 0535-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN DE LURIGANCHO | INDECOPI (DE OFICIO) | TRABAJOS EN LA VÍA PÚBLICA |
| 85 | 0537-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN DE LURIGANCHO | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 86 | 0552-2013/INDECOPI-AQP | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TACNA | VIETTEL PERU S.A.C. | BARRERAS DIVERSAS |
| 87 | 0563-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUAROCHIRI | EMPRESA DE TRANSPORTES EL OTAHUINO S.A. EMPRESA DE TRANSPORTES SAN JUANITO PROPIETARIOS S.A. | SUSPENSIÓN DE PROCEDIMIENTOS |
| 88 | 0606-2014/CEB-INDECOPI | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LURIGANCHO - CHOSICA | INDECOPI (DE OFICIO) | BARRERAS DIVERSAS |
| 89 | 1297-2014/INDECOPI-LAL | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TRUJILLO | EMPRESA DE TRANSPORTE LÍNEA S.A. EMPRESA DE TRANSPORTES CRUZ DEL SUR S.A.C. EMPRESA DE TRANSPORTES EL PINO S.A.C. OTROS ³⁹ | BARRERAS DIVERSAS |

Nota: Se considera que una resolución es “no costeable” cuando únicamente contiene barreras burocráticas “no costeables”.
Fuente: Comisión de Eliminación de Barreras Burocráticas de la Sede Central y Gerencia de Oficinas Regionales del Indecopi.
Elaboración: Gerencia de Estudios Económicos del Indecopi

³⁹ Empresa de Transportes Turismo Civa S.A.C., Empresa de Transportes Turístico Olano S.A. y Móvil Tours S.A.